

RÓZSAFA KÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA

JEGYZŐKÖNYV

RÓZSAFA KÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK

2017. NOVEMBER 24-ÉN MEGTARTOTT RENDES NYÍLT ÜLÉSÉRŐL

dr. Borsos Kinga
Készítette: dr. Borsos Kinga jegyzőkönyvvezető

JEGYZŐKÖNYV

Az ülés ideje, helye: 2017. november 24. 14.00 óra, Polgármesteri Hivatal, Rózsafa

Jelen vannak: Bogdán László polgármester
Gáspár Ernőné alpolgármester
Ragács László alpolgármester
Fekete Jenő képviselő
Makk Andrásné képviselő

Hivatalból meghívott:

dr. Fülöp Andrea osztályvezető (Baranya Megyei Kormányhivatal)
Mátyásné dr. Melczer Krisztina törvényességi referens (Baranya Megyei Kormányhivatal)
dr. Borsos Kinga jegyző
Hamaricsné Istokovics Zsuzsanna pénzügyi előadó

A hallgatóság részéről 8 fő.

Bogdán László polgármester tisztelettel köszönti a képviselő-testületi tagokat, a Kormányhivatal és a Közös Hivatal munkatársait és a megjelenteket. Megállapítja, hogy a képviselő-testületből 5 fő jelen van, tehát az ülés határozatképes. A meghívóban szereplő napirendi pontokat tárgyalná, azzal hogy 8. napirendi pontként javasolja a „Szigetvár – Dél-Zselic Többcélú kistérségi Társulás társulási megállapodásának módosítása” napirend felvételét. Jegyzőkönyvvezetőnek felkéri dr. Borsos Kinga jegyzőt. Más napirendi pontot javasol-e még valaki?

Ragács László alpolgármester javasolja 10. napirendi pontként az „Egyebek” napirendi pont felvételét, amiben szeretné tájékoztatni a képviselő-testületet arról, hogy milyen ügyekben voltak kénytelenek eljárni.

Bogdán László polgármester kéri, aki a fenti javaslatokkal egyetért, kézfeltartással jelezze.

RÓZSAFA KÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA KÉPVISELŐ-TESTÜLETE A NAPIRENDI PONTOKAT 5 IGEN EGYHANGÚ SZAVAZATTAL, TARTÓZKODÁS NÉLKÜL ELFOGADJA. JEGYZŐKÖNYVVEZETŐNEK FELKÉRI DR. BORSOS KINGA JEGYZŐT.

Javasolt és elfogadott napirendi pontok:

1. Baranya Megyei Kormányhivatal törvényességi felhívása jogsértő polgármesteri eljárásra (BAB/4/1562—1/2017)
Előterjesztő: Bogdán László polgármester
2. Baranya Megyei Kormányhivatal törvényességi felhívása Rózsafa önkormányzat működésére, valamint szervezet és működési szabályzatáról szóló rendeletére (BAB/4/1561—1/2017)

Előterjesztő: Bogdán László polgármester

3. **A polgármesterre vonatkozó Cafeteria Szabályzat elfogadása, az éves Cafeteria keretösszeg meghatározása, valamint a polgármester szabadság ütemezésének jóváhagyása**

Előterjesztő: Bogdán László polgármester

4. **Tervezési és megbízási szerződés kötése a Településképi Arculati Kézikönyv elkészítésére, a 19/2017. (VII.26.) KT. határozat módosítása**

Előterjesztő: Bogdán László polgármester

5. **A partnerségi egyeztetés helyi szabályairól szóló önkormányzati rendelet elfogadása**

Előterjesztő: Bogdán László polgármester

6. **Katádfa-Bánfa-Rózsafa-Dencsháza-Szentegát vízműrendszer Gördülő Fejlesztési Tervének elfogadása**

Előterjesztő: Bogdán László polgármester

7. **A kultúrház alkalmi bérleti díjának megtárgyalása**

Előterjesztő: Bogdán László polgármester

8. **Szigetvár – Dél-Zselic Többcélú kistérségi Társulás társulási megállapodásának módosítása**

Előterjesztő: Bogdán László polgármester

9. **Az önkormányzat további működésének megtárgyalása**

Előterjesztő: Bogdán László polgármester

10. **Egyebek**

Az 1. és a 2. napirendi pontot a képviselő-testület – mivel a két felhívás egymással szorosan összefügg – egyszerre tárgyalja.

1. *Baranya Megyei Kormányhivatal törvényességi felhívása jogsértő polgármesteri eljárásra (BAB/4/1562—1/2017)*

2. *Baranya Megyei Kormányhivatal törvényességi felhívása Rózsafa önkormányzat működésére, valamint szervezet és működési szabályzatáról szóló rendeletére (BAB/4/1561—1/2017)*

Bogdán László polgármester elmondja, az előterjesztést megkapta mindenki, illetve a falugyűlésen is előkerült. A Kormányhivatallal megbeszéltem, hogy milyen dolgok vannak, amiket polgármesterként másként kell tenni az elkövetkezendő időszakban. Ezt teljes mértékben elfogadom. Elismerem, voltak hibák, azok is, amiket jeleztek a törvényességi felhívásban, illetve az előző héten a falugyűlésen elmondtam más dolgokat is. Tartom magam ahhoz, hogy nem teljesen tökéletesen álltam helyt, de gondolom, hogy elnézhető úgy, hogy az ember először csinálja ezt. Ezeket a dolgokat orvosolni szeretném, mind a képviselő-testületi ülések összehívásával kapcsolatban, és hogy itt lesznek Rózsafán, illetve, hogy mindenki kap róla tájékoztatást. Előző héten is mondtam, illetve a boltokhoz kikerültek a tájékoztatók. Remélhetőleg lesz egy hirdetőtábla is, amin közzé tudjuk ezeket tenni, és akkor a nyilvánosság teljes tudtával fog tudni működni az önkormányzat a további időszakban. Én azon leszek, hogy ezek a dolgok megoldódjanak. Ebben kérem a testületnek is a segítségét, ők is azon legyenek, hogy gördülékenyen tudjunk a továbbiakban is együtt dolgozni. Ehhez ennyit tudok elmondani. Van a másik törvényességi felhívás: „Törvényességi felhívás Rózsafa önkormányzat működésére, valamint szervezet és működési szabályzatáról rendeletére”. Kérem a Jegyző

Asszony segítségét, hogy az SZMSZ-ben minden, ami eddig nem megfelelően volt szabályozva, kerüljenek kijavításra, hogy az önkormányzat működése teljesen jogszerű legyen, hogy azok a hiányosságok, amik a mi ciklusunk, illetve az előző ciklus alatt fennálltak, megszűnjenek. Itt még szeretném kérni a testületet, - bár úgy tudom, hogy elég jól aktivizálták magukat többen is a testületből, aminek nagyon örülök, mert a korábbi időszakban nem mindenki volt elég aktív – hogy a későbbiekben is segítsék az én munkámat is, illetve az önkormányzat munkáját azzal, hogy részt vállalnak feladatok elvégzésében. Úgy gondolom, ha ezek a dolgok megvannak, akkor addig, ameddig lehet, megfelelően, törvényesen tudunk együttműködni és a település érdekeit szem előtt tartva vezetni a településünket. Ez lenne az első kettő napirend. A harmadik napirendi pont: A polgármesterre vonatkozó Cafeteria Szabályzat elfogadása, az éves Cafeteria keretösszeg meghatározása, valamint a polgármester szabadság ütemezésének jóváhagyása.

Ragács László alpolgármester közbevetve, szerintem túl gyorsan haladunk...

Bogdán László polgármester válaszolva, akkor mondd..

Ragács László alpolgármester elmondja, én személy szerint, amit azon a napon hoztunk határozatokat fenntartom, és szeretnék, ha az SZMSZ-ben meg is jelennének, azok a pontok, amiket itt felsoroltunk, azokat megváltoztatni kívánjuk, még akkor is, ha a polgármester úgy dönt, hogy bábként kezeljük. Mi nem kezeljük bábként, hanem a testület kívánja a falut vezetni, a polgármester pedig irányítsa. Én fenntartom, a másik két képviselő mondják el véleményüket, mert ennek van egy folytatása is. Az első, amit elmondtál nekünk, arról mi nem kaptunk semmit, ugyanis az neked szól csak, nem nekünk, arról csak te kaptál tájékoztatást. Nem tudjuk, hogy milyen tájékoztatást kaptál, de erről tudunk, ami ellen panasszal éltél, de ezt fenntartjuk, legalábbis én, a többi képviselő mondja el saját véleményét. Folytathatjuk is a dolgot és akkor meg is szavazhatjuk is mindjárt. Fenntartjuk az akkori véleményünket.

Bogdán László polgármester megjegyzi, rendben, de ezeket újra kell tárgyalni. „Az önkormányzat további működésének megtárgyalása” napirendben ezeket akkor el lehet mondani...

Ragács László alpolgármester megjegyzi, akkor mondja el a többi képviselő is..

Bogdán László polgármester megjegyzi, de még nem tartunk ott. Menjünk sorba és ha odaérünk, akkor mindenki elmondja, amit szeretne, én is el fogom mondani és akkor lehet szavazni.

Dr. Borsos Kinga jegyző javasolja, hogy az első napirendi pontról adjon bővebb tájékoztatást a Polgármester Úr a képviselő-testületnek, mert azt a felhívást valóban nem kapták meg.

Bogdán László polgármester elmondja, az első napirendi pontban arról van szó, hogy a testületi ülések itt lesznek Rózsafán, csak ide lesznek összehívva, időben mindenki megkapja az értesítést írásban a testületi ülésekről, rendkívüli testületi ülés összehívása valószínűleg nem lesz, kivéve, ha nagyon nagy probléma lenne. Ez az, ami kardinális és lényegre törő dolog volt.

Dr. Borsos Kinga jegyző átadja a polgármesternek az írásbeli felhívást, megjegyzi, hogy szerepel benne, hogy a képviselői indítványra 15 napon belül nem került összehívásra a testületi ülés.

Bogdán László polgármester folytatva, illetve volt egy indítvány is, amit majd meg kell tárgyalni. Szintén fogok erre összehívni egy testületi ülést, amit a képviselők indítványoztak azzal kapcsolatban, hogy az én jogviszonyom stb. milyen helyzetben van, illetve bíróság stb. Ezzel kapcsolatban szintén tájékoztatni fogom a testületet, külön lesz egy testületi ülés, aminek ez lesz a része, hogy ezzel kapcsolatban se legyen elmaradásom.

Dr. Borsos Kinga jegyző megjegyzi, a meghívóban a 8. napirendi pontként szerepel az a napirendi pont, ami a képviselők indítványában szerepelt.

Makk Andrásné képviselő megkérdezi, most nem lehet elmondani?

Bogdán László polgármester válaszolva, majd el fogom mondani. Az én részemről tessék megengedni, hogy kérdeztek valamit, én elmondtam, és akkor meg is fog ez így történni.

Dr. Fülöp Andrea osztályvezető elmondja, hogy az első napirendi pont a polgármester eljárására tett törvényességi felhívás, amit részleteiben nem ismernek, mivel írásos előterjesztésbe nem került. Ez abban az értelemben helyes, mivel ezt valóban csak a Polgármester Úr eljárására tettük, részben pedig, amit a testület eljárására is tettünk. Ha már itt szerepel a napirendek között, akkor úgy illene, ha tájékoztatná a testületet, ha nem is papír alapon, hiszen a kettő felhívást nem lehet elválasztani egymástól, hiszen a polgármester eljárása és a testület működése egymással összefügg. Ön azért kapott törvényességi felhívást külön, mert vannak olyan jogszabálysértések, amik ehhez az eljáráshoz kapcsolódtak. Ez azt jelenti, hogy külön Önnek szólt, mint polgármester. Azért született kettő, mert az egyiket nem írhattuk meg a testületnek: ez konkrétan az az indítvány volt, ami a testület összehívására vonatkozott. Ebben állapítottunk meg jogszabálysértést. Ezt úgy tartom korrektnek Polgármester Úr, ha Ön elmondja, hogy ezt az eljárást kifogásoltuk. Ennek a felhívásnak egyrészt az volt a tartalma, hogy azzal, hogy Ön nem hívta össze a képviselő-testületi ülést akkor szabályos indítványra, az jogszerűtlen volt. Mivel a napirendek között ott van, illetve ha nem is lenne ott a napirendek között, akkor is a kettő összefügg egymással, ezért célszerű lenne az első két napirendi pont keretében megtárgyalni. A törvényességi felhívást azért tesszük, hogy azt meg kell tárgyalnia a testületnek, amiket leírtunk, akár a testület működésére, akár Önnek, ebben a testületnek döntenie kell. Ez azt jelenti, hogy elfogadják-e a felhívásban foglaltakat, és utána kell arra megfelelő intézkedéseket tenni. Konkrétan azt kértük, hogy az október 4-ei ülésen hozott döntéseket meg kell ismételni, illetve azokat az eljárási hibákat, amik elsősorban a Polgármester Úr eljárásához kötődnek, azokat a jövőre nézve fel kell számolni és helyre kell állítani a jogszerű testületi működést. Ezek nem korrigálhatatlan hibák, egyik sem, de ezeket helyre kell tenni. A felhívást gondolja át mindenki. Úgy gondolom, hogy korrektül próbáltuk körbejárni a témát a Törvényesség részéről, tehát pártatlanul, a jogszabály keretén belül próbálunk működni. Mi azt kérjük, hogy fogadják el a felhívásokat, és korrigáljanak, egyrészt a polgármestertől

kértük, ami rá tartozik, azt saját hatáskörében korrigálja, és ami a testületre tartozik, azt a képviselő-testület korrigálja. És most nem is a korrigálás a lényeg, hanem hogy az összes szabályt ennek megfelelően tessenek betartani. Átadom Önnek a szót, hogy elmondja, hogy miért ...

Bogdán László polgármester, igen, a testületi ülések összehívásával kapcsolatban, nem lesznek rendkívüli testületi ülések, hanem rendes testületi ülések. A testületi ülések helyével kapcsolatban, hogy itt Rózsafán lesznek megtartva, Nagypeterden nem lesz testületi ülés. Időben megkapja mindenki az írásbeli meghívót a testületi ülésekről, nem csak szóbeli értesítések lesznek, illetve szeretném, ha egy hirdetőtábla is lenne, amin a választópolgárok is értesülnek arról, hogy mikor vannak testületi ülések és milyen napirendi pontokkal. Ezáltal azok a dolgok, amiket az én személyemmel kapcsolatban felvetett a Törvényességi Osztály, szeretném helyreállítani. Illetve el szeretném mondani, hogy az én személyemmel kapcsolatban van most jelenleg egy eljárás, ami az önkormányzatot semmilyen módon nem érinti. Nekem a volt munkáltatómmal van egy komolyabb nézeteltérésem, ez két ember közt kibontakozott dolog, ez nincs hatással sem az önkormányzat működésére, sem az én hivatali működésekre, munkám elvégzésére, ez egyáltalán nem gátolja, nehezíti az én polgármesterségemet, illetve az önkormányzatnak, képviselő-testületnek, településhez egyáltalán nem ad hozzá plusz-mínusz dolgot ez az eljárás. A rendkívüli testületi üléseket szintén mondtam az elején, részemről egyáltalán nem kívánok összehívni, kivéve, ha nem tudom, milyen probléma lenne.

Mátyásné dr. Melczer Krisztina törvényességi referens elmondja, Polgármester Úr a legnagyobb probléma az volt, hogy a képviselők egynegyede kezdeményezte a képviselő-testületi ülés összehívását konkrétan megjelölt napirendi ponttal. Ön ennek nem tett eleget a törvényben meghatározott 15 napos határidőben. Ezt követően több alkalommal is összehívta a képviselő-testület ülését, de olyan időpontokba, amiről tudta jól, hogy a képviselők nem fognak tudni megjelenni, ezért határozatképtelen volt két alkalommal is az ülés. Lényegében megakadályozta azt, hogy a képviselők által felvetett napirendi pontot a képviselő-testület megtárgyalja. Két alkalommal is úgy hívta össze, hogy testületi ülést fogok összehívni, de nem az említett tárgyban, hanem csak egyebekben.

Bogdán László polgármester megjegyzi, egyebekben akartam megtárgyalni.

Mátyásné dr. Melczer Krisztina törvényességi referens folytatva, sokkal gördülékenyebb lett volna a testület működése, hogyha Ön ennek a napirendi pontnak eleget tesz, és valóban őszintén meg tudják beszélni azt, hogy mi legyen az önkormányzat további működésével, mi a jövőbeni út. Hiszen a képviselők bizalmat szavaztak Önnek, a lakosság bizalmat szavazott Önnek. Megnéztük a 2017. évi működést, 10 képviselő-testületi ülésből 2 alkalommal hívott össze rendes ülést és 8 alkalommal rendkívüli ülést. Valóban nagyon nagy probléma volt, hogy mindig Nagypeterdre hívta össze az ülést, hiszen Ön Rózsafa polgármestere, Önnek a lakosságnak lehetőséget kell biztosítani. A nyilvánosság biztosítása számos Kúria döntésben benne van. Ez is szabálytalanság volt, de konkrétan, amiért Ön ezt a felhívást kapta az az volt, hogy megakadályozta, hogy a képviselők által felvetett napirendi pontot a testület meg tudja tárgyalni. Annak ellenére is megakadályozta, hogy tulajdonképpen nem tudta, hogy ennek mi

lesz a kimenetele. Az együttműködés és a bizalom a polgármester és a képviselők között egy nagyon fontos dolog, e nélkül nem tud működni a képviselő-testület. Ezt tartalmazza ez a törvényességi felhívás. Elegendő volt a tájékoztatás?

Ragács László alpolgármester válaszolva, tökéletesen.

Mátyásné dr. Melczer Krisztina törvényességi referens megjegyzi, javasolom, hogy szavazzassa meg, illetve mivel összefügg a másik felhívással, amit megkaptak a tagok, lehet, hogy lesznek SZMSZ módosítások.

Dr. Fülöp Andrea osztályvezető hozzáfűzi, valóban mi a Polgármester Úrnak írásban kifogásoltuk, hogy a képviselők egynegyedének indítványa ellenére nem lett összehívva a képviselő-testületi ülés, ugyanis ez jogszabálysértő. Ezt visszamenően nyilvánvalóan ebben a formában reparálni nem lehet. Részben, illetve nagyobb részt ezért kapott a Polgármester Úr felhívást. Az ülések összehívásával kapcsolatban nagyon sok minden felmerült, a Jegyző Asszonytól bekértük írásban az előzményeket, hogyan zajlanak az ülések összehívása. Ezeket rendelkezésünkre bocsájtotta, nem is lehetett más lehetősége, hiszen kötelező jelleggel kértük be. Ebből a folyamatból azt állapítottuk meg, hogy az ülések összehívásának folyamatában problémák voltak. Nem csak ennél, hogy nem történt meg az ülés összehívása, hanem általában, azért kifogásoltuk meg. Rendkívüli ülés összehívására a törvény lehetőséget ad, de ez a kivételes esetek lehetősége. Ha egyszerűen akarnám elmagyarázni a testületi ülés lényegét, akkor úgy kell felfogni a képviselő-testületi ülést, mint egy nyilvános rendezvényt, aminek jogszabályban meghatározott kerete van. De attól még, hogy szigorú forgatókönyve van jogszabály szerint, hogy lehessen keretet adni az egésznek, még a nyilvánosságon van a hangsúly! Mi azt állapítottuk meg, hogy azáltal, hogy gyakran volt rendkívüli ülés összehívva, – aminek az a lényege, hogy gyorsan kell és rendkívüli úton – ezért nem tudták a lakosságot folyamatosan tájékoztatni arról, hogy Önök működnek. De, ha rendes ülés van – betartják azokat a szabályokat, hogy kiküldik a meghívót megfelelő időpontban – akkor is az a lényeg, – mindig az a lényeg benne – hogy a lakosság számára biztosítani kell a lehetőséget, hogy itt legyen a testületi ülésen. Zárt ülést csak kivételesen lehet tartani, amikor jogszabály lehetővé teszi. Ha a lakosságból úgy döntenek, hogy senki nem jön a testületi ülésre, vagy idejönnek ötvenen, teljesen mindegy. Az a lakosság döntése, hogy eljönnek-e vagy sem, de a lehetőséget biztosítani kell számukra. Az SZMSZ-ük jól szabályoz ezen a területen, mert azt mondja, hogy Rózsafán kell tartani az ülést. Mi csak azt kértük számon Önökön, ami benne van a szervezeti és működési szabályzatba. A Polgármester Úrral már átbeszéltük, nem lehet ettől eltekinteni! Azt lehet mondani, ha a testület részéről felmerül egy olyan akarat, hogy nem itt tartják meg, hanem Nagypeterden, akkor is kifogást tennénk, mert addig, amíg van alkalmas épület, addig, amíg itt össze lehet ülni, addig az üléseket helyben, a településen kell tartani. Nem lehet a lakosságot olyan helyzetbe hozni, hogy ez neki többletköltséget jelentsen, vagy megnehezíteni számukra, hogy megfelelő információkhoz jusson. Ezen változtatni kell, az azt jelenti, hogy rendkívüli ülést összehívni csak kivételes esetben lehet, be kell tartani a rendes ülés szabályait. Mi nem kényszerítjük az önkormányzatot arra, hogy ide egy hirdetőtáblát helyezzen ki, de meg kell oldani valahogy a lakosság tájékoztatását. Ezekben súlyos hiányosságok voltak az elmúlt időszakban a működésben. Akár alpolgármester, akár polgármester vezeti le az ülést, a

szabályokat be kell tartani. A nyilvánosságon túl fontos megemlíteni, hogy abban találtunk szabálytalanságot, hogy vita merült fel – és az október 4-ei ülés is e körül a kérdés körül forgott –, hogy az alpolgármester a polgármester távollétében megtarthatja-e a testületi ülést. Ebben szintén látunk egy hiányosságot és félreértést a testület működésében. Az SZMSZ leszabályozza, hogy a polgármester mikor van akadályoztatva, nagyon helyesen. A Polgármester Úr abban követte el a nagy hibát, hogy úgy gondolta – és ezen kérjük, hogy változtassanak – hogy amikor egy testületi ülést összehív, szabályosan kimegy a meghívó – legyen az rendkívüli vagy rendes testületi ülés, akkor ezt gyakorlatilag úgy kell felfogni, hogy meghirdették egy nyilvános rendezvényt. Akkor ezt nem lehet egyik napról a másikra lemondani, mert ez sérti a nyilvánosságot, és a lakosság nem tud itt határidőben megjelenni! Ez azt jelenti, ha a testületi ülést meghirdették, de időközben Önnek felmerül egy tényleges akadályoztatása, – mert úgy tudom, hogy nem is a környéken lakik, vagy bármilyen más – akkor az a jó megoldás, – ez a gyakorlat, nem a jogszabály tételes szövege – hogy fel kell venni az alpolgármesterrel a kapcsolatot és át kell adni neki a lehetőséget, hogy a szabályosan összehívott és meghirdetett testületi ülést levezesse, mert Ön nem tud jelen lenni, akadályoztatva van. Ez a főszabály. A jogszabály az elhalasztott testületi ülést nem ismeri, mert az a szabály, hogy amit meghirdettek, azt meg kell tartani, ha nem a polgármester, mert leesett a hó és nem ér ide, akkor az alpolgármester, átadja az alpolgármesternek az ülés levezetését. Az alpolgármester a polgármester helyettese. Azért helyettese, ha a polgármester nem tud jelen lenni, akkor átvegye a polgármester feladatait. Ha Önök nem kommunikálnak, nem egymás között beszélnek meg az ülés összehívásának menetét, hanem a jegyzőn keresztül próbálnak e-mailben, SMS-ben üzengetni, akkor ez nem fog működni és ehhez fog vezetni, félreértésekhez. Javasoljuk a jövőben, ha a meghirdetett testületi ülésen nem tud jelen lenni vagy késik, akkor el lehet kezdeni, az alpolgármester a napirendi pontokat meg tudja tárgyalni. Ne maradjon el olyan feladat, amiben kell dönteni! Nem csak jogosultsága van a testületnek dönteni, hanem kötelezettsége is van megfelelő határidőben, megfelelő döntéseket a lakosság vagy az önkormányzat működése érdekében megtenni! Természetesen előfordulhat, hogy az alpolgármester elhalasztja az ülést. Ez általában akkor szokott előfordulni, – és ennek nincs tételes szabálya, hanem nagyfokú együttműködés kell a polgármester és a képviselők között e tekintetben – ha tényleg olyan napirendi pont szerepel rajta, amivel kapcsolatban a jelentős információkat a polgármester ismeri, ő az előterjesztő. Magyarán mondva a döntés meghozatalához szükséges információ nincs meg, és a polgármester, aki az egészet előkészítette, nincs jelen, akkor lehetne az ülést elhalasztani. Ez lenne a működés normális menete! Mi azt javasolnánk a jövőre nézve, – függetlenül attól, hogy mi lesz a mai ülés kimenetele – hogy amikor testületi ülést hív össze, – a jegyző ebben nagy segítséget tud nyújtani, hiszen ismeri az előterjesztéseket, azoknak a háttérét, akkor is tud információt nyújtani, ha Ön nincs itt – felveszi a kapcsolatot az alpolgármesterrel, elmondja, hogy nem tud jelen lenni és kéri az ülés megtartására. Ez legyen a jövőre nézve a menete és ne maradjon el nyilvánosan meghirdetett képviselő-testületi ülés! Azokat a dolgokat próbáltam elmondani, amit a törvényességi felhívásba nem tudtunk beleírni.

Azon túlmenően, hogy a rendkívüli üléseket le kell csökkenteni, a rendes üléseket helyre kell hozni, a polgármesternek azt az eljárását is javítani kell mindenképpen, hogy nem lehet üléseket elhalasztani, amit meghirdetnek! Képzelje el azt a helyzetet, múlt alkalommal is el akartunk jönni testületi ülésre! Ha nem hívjuk fel a jegyzőt, hogy lesz-e ülés, akkor nem is tudtuk volna

meg, hogy nem lesz az ülés megtartva! Egy meghirdetett ülésre bejöhét akár egy újságíró is, de az utcáról bárki! Ezért nem lehet egyik pillanatról a másikra elhalasztani egy nyilvánosan meghirdetett ülést, pláne nem SMS-ben, mert onnantól a nyilvánosságot már nem lehet biztosítani!

A polgármester eljárásán túl az október 4-ei ülésre is lett egy törvényességi felhívás téve. Ha azt gondolják a képviselők, hogy mi azt akartuk, hogy az október 4-ei döntések ne kerüljenek végrehajtásra, akkortévednek. Abszolút nem így van, de azt is meg kell érteni, hogy mi azt nézzük, hogy jogszabályszerű legyen az eljárás mindenképpen és beleköthetetlen! A polgármester részéről nagyon sok eljárási hiba felmerült, de azt nem tapasztaltuk, hogy Ő egyáltalán nem kívánta volna összehívni a testületi ülést, hanem inkább azt, hogy azzal a napirenddel nem akarta összehívni, amire Önök feltétlenül szerették volna és szabályosan is kezdeményezték! Azt lehetett látni, hogy Ön akart tartani valamilyen ülést, de azt is lehetett látni, hogy ez alól a dolog alól akart Ön valamilyen szinten kibújni! Ezért van az, hogy nem tudtuk megállapítani, hogy egyáltalán nem állt szándékában ülést összehívni, hiszen volt egy ülés, ami el lett halasztva, határozatképtelen maradt. Ezért voltunk kénytelenek arra a megállapításra jutni, hogy az október 4-ei ülésen hozott döntések ebben a formában nem érvényesek, lehet és kell is korrigálni ezeket! Sem a határozatokban, sem a rendeletben nem lesz probléma olyan formában, hogy amit meghoztak, az visszamenően is jó lesz. Amit elfogadtak rendeletet, az egy jogszabály, most alkotnak egy újabb rendeletet, ugyanolyan tartalommal, akkor az folyamatos lesz, ezzel probléma nem lesz. Mindenképpen ragaszkodtunk ahhoz, hogy a testület erősítse meg a korábban hozott döntéseket egy szabályosan összehívott képviselő-testületi ülésen, és akkor sem a polgármesterben, sem a képviselőkben nem merül fel olyan kérdés, hogy egyáltalán ezek szabályosak voltak-e vagy sem.

A felhívások lényege tömören ez volt. A menete az lesz, amikor Önök megismerik a felhívások tartalmát, arról a testületnek kell hozni egy határozatot, ami arról szól, hogy elfogadják-e azt, amit mi leírtunk és egyetértenek-e vele. Ez még nem jelenti azt, hogy utána minden rendben, csak azt mondják, hogy megismerték. A Polgármester Úr is kénytelen lesz egy levelet írni nekünk, hogy azzal, amit mi kifogásoltunk, azzal Ő egyetért-e vagy sem. Kérünk egy írásbeli visszajelzést, hogy az általunk felvetett jogsértéseket elismeri-e, illetve nyilatkozik arról, hogy azzal egyetért-e. Ha ezt a határozatot meghozták, akkor utána kell azokat a határozatokat és döntéseket ismételten megtárgyalni és szavazni, - amik úgy látom, hogy szerepelnek is a napirendi pontok között, - amik szerepeltek az október 4-ei ülésen. A 8. napirendi pont a képviselők által felvetett indítvány, amit ismételten itt meg kell tárgyalni, mert az október 4-ei ülésen ez volt talán az utolsó napirendi pont, aminek a keretében végső soron megtörtént a feloszlásról szóló döntés is. Tehát a 8. napirendi pont keretében ezeket a kérdéseket ismételten meg lehet tárgyalni. Szívesen válaszolunk kérdésekre is.

Ragács László alpolgármester megjegyzi, mivel nem csak az október 4-ei ülés volt így összehívva, hanem ezen kívül még kettő (egy előtte és egy utána), hogyan nem minősült az a másik kettő érvénytelennek?

Mátyásné dr. Melczer Krisztina törvényességi referens válaszolva, a vizsgálat tárgyát az képezte, hogy a képviselők egynegyede kezdeményezte az ülés összehívását, akkor vizsgáltuk meg a teljes éves működést. Van 302 települési önkormányzat Baranya megyében, nem csak

Rózsafával foglalkozunk. Célirányosan vizsgáltunk, mert a Polgármester Úr nem hívta össze határidőben az ülést.

Dr. Fülöp Andrea osztályvezető hozzáfűzi, ha a polgármester nem kifogásolta volna a maguk működését, ha Ő nem kifogásolja, hogy Önök ilyen döntést hoznak, hogy felosztatják magukat, Ő nélküle döntéseket hoznak, akkor nem is csinálunk eljárást. Ezt egy jegyzőkönyvből, amit maguk megküldenek, abból nem derül ki igazából, hogy a polgármester előtt milyen eljárást folytatott le! Ezeket mi nem látjuk! Esetleg abból, amiket bekérünk iratokat. Mi jegyzőkönyvből dolgozunk. Az, hogy Ön (*alpolgármester*) vezeti le az ülést, nem törvénytörő! Esteleg akkor, ha feltárjuk a hátteret is, mert pl. Ön úgy dönt, hogy nem is akarja ide a polgármestert meghívni! Ez nem derül ki egy testületi ülés jegyzőkönyvéből, csak az, hogy az alpolgármester vezette le. Ez önmagában nem jogsértő, csak akkor, ha úgy vezeti le, hogy a polgármester nincs akadályoztatva! Hárman voltak azon az ülésen és szabályosan hoztak egy döntést! Mi nem azt mondjuk, hogy szabálytalanul hoztak meg egyes döntéseket, hanem az összehívás volt szabálytalan! Ha ezt valaki nem kifogásolja meg, és a hátteret nem vizsgáljuk, akkor ez nem derül ki, és feloszlatták volna magukat! Polgármester Úr kifogásolta nálunk írásban és kénytelenek voltunk a teljes hátteret feltárni. Nem azért ülünk most itt, mert a Polgármester Úr meggyőzött minket arról, hogy még egyszer kelljen dönteni! Nem, abszolút pártatlanok vagyunk! A Polgármester Úrral személyesen elbeszélgettünk, elmondtuk neki azokat a dolgokat, amit nem lehet megkerülni, mert a jogsértés, az jogsértés és neki ezt mindenképpen korrigálni kell! Kifogásolta a polgármester a másik két ülést, amit Maga vezetett le?

Ragács László alpolgármester válaszolva, nem.

Dr. Fülöp Andrea osztályvezető folytatva, akkor az szabályos testületi ülés volt. Most már kértük is, hogy azokat ne kifogásolja azok után, ami itt volt! Maradjunk annyiban, hogy azok mind szabályszerű döntések voltak! Azonban nem szabad egy dolog mellett elmenni az október 4-ei ülést illetően: ott egy igen súlyos döntést hoztak, hogy felosztatják saját magukat. Ez önmagában is egy nagyon kardinális kérdés, hogy megye-e tovább így ebben a formában, vagy sem. Ez egy olyan döntés, ami miatt semmiképpen nem lehetett volna elmenni mellette.

Makk Andrásné képviselő elmondja, megértettük és tudomásul vettük azt, amit Ön elmondott. Egyetértünk azzal, hogy sok-sok megelőző jogszabálysértés után mi is egy jogszabálysértő eljárás során hoztunk meg bizonyos dolgokat, de – és Ön is felhívta erre a figyelmet és a napirendi pontok között is szerepel – most van lehetőségünk és módunk, hogy jogszerűen döntsünk.

Dr. Fülöp Andrea osztályvezető megjegyzi, mi nem szeretnénk befolyásolni, ez az Önök döntése lesz. Az első napirendi pontra a polgármester eldönti, hogy mit reagál, de a második napirendi pontra tegye fel a Polgármester Úr a kérdést. Még egy dolog: a rendkívüli ülésnél kifogásoltuk a szervezeti és működési szabályzatban, hogy attól, hogy rendkívüli ülés, attól még meg kell adni a lakosságnak a lehetőséget, hogy eljöjjön. Azt is valahogyan ki kell függeszteni. Ha meg tud jelenni a lakosság, akkor meg tud jelenni! De a rendkívüli ülés nem

azt jelenti, hogy zárt ülés! Erre vonatkozóan a szervezeti és működési szabályzatban rendelkezni kell!

Bogdán László polgármester kéri, aki a 2. napirendi pontban szereplő törvényességi felhívást és az előterjesztésben foglalt határozati javaslatot elfogadja, kézfeltartással jelezze!

RÓZSAFA KÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATÁNAK KÉPVISELŐ-TESTÜLETE 5 IGEN EGYHANGÚ SZAVAZATTAL, TARTÓZKODÁS NÉLKÜL AZ ALÁBBI HATÁROZATOT HOZZA:

Rózsafa Község Önkormányzata Képviselő-testületének
43/2017. (XI.24.) KT. határozata

1. Rózsafa Község Önkormányzata Képviselő-testülete a Baranya Megyei Kormányhivatal BAB/4/1561—1/2017 számú, Rózsafa önkormányzat működésére, valamint szervezeti és működési szabályzatáról szóló rendeletére tett törvényességi felhívását megtárgyalta, azt tudomásul veszi.

2. A képviselő-testület nyomatékosan felszólítja a polgármestert az ülések tartására vonatkozó 2017. évben kialakult helytelen gyakorlat felhagyására, az önkormányzat szervezeti és működési szabályzatáról szóló 11/2016. (IX.19.) önkormányzati rendelet 9. § (3) bekezdésében foglaltak betartására.

Határidő: azonnal

Felelős: Bogdán László polgármester

Bogdán László polgármester kéri, aki az előterjesztésben foglalt rendelet-módosítást elfogadja, kézfeltartással jelezze.

RÓZSAFA KÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATÁNAK KÉPVISELŐ-TESTÜLETE 5 IGEN EGYHANGÚ SZAVAZATTAL, TARTÓZKODÁS NÉLKÜL AZ ALÁBBI RENDELETET ALKOTJA:

Rózsafa Község Önkormányzata Képviselő-testületének
14/2017. (XII.5.) önkormányzati rendelete

**AZ ÖNKORMÁNYZAT SZERVEZETI ÉS MŰKÖDÉSI SZABÁLYZATÁRÓL
SZÓLÓ 11/2016. (IX.19.) ÖNKORMÁNYZATI RENDELET MÓDOSÍTÁSÁRÓL**

(Az elfogadott és aláírt rendelet a jegyzőkönyv mellékletét képezi.)

3. *A polgármesterre vonatkozó Cafeteria Szabályzat elfogadása, az éves Cafeteria keretösszeg meghatározása, valamint a polgármester szabadság ütemezésének jóváhagyása*

Bogdán László polgármester megkérdezi, lehet-e olyan lehetőség, hogy nem kívánom igénybe venni a cafetériát?

Dr. Borsos Kinga jegyző elmondja, a testületnek a döntést meg kell hoznia, azonban a polgármester írásban nyilatkozhat, hogy nem tart rá igényt.

Bogdán László polgármester kéri, aki egyetért a korábban meghozott döntéssel, kézfeltartással jelezze.

RÓZSAFA KÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATÁNAK KÉPVISELŐ-TESTÜLETE 3 IGEN, 1 NEM SZAVAZATTAL, 1 TARTÓZKODÁS MELLETT AZ ALÁBBI HATÁROZATOT HOZZA:

Rózsafa Község Önkormányzata Képviselő-testületének
44/2017. (XI.24.) KT. határozata

Rózsafa Község Önkormányzatának Képviselő-testülete a polgármester cafetéria-juttatásának éves keretösszegét bruttó 200.000,- (Kétszázezer) forintban határozza meg. A képviselő-testülete elfogadja az előterjesztés 1. mellékletét képező „Rózsafa Község Önkormányzata Képviselő-testületének szabályzata a polgármestert megillető cafetéria-juttatásról” szabályzatot.

A képviselő-testülete felhatalmazza az általános helyettesítési feladatokkal megbízott alpolgármestert a cafetéria-szabályzat aláírására.

Határidő: azonnal

Felelős: Ragács László alpolgármester

4. Tervezési és megbízási szerződés kötése a Településképi Arculati Kézikönyv elkészítésére, a 19/2017. (VII.26.) KT. határozat módosítása

Bogdán László polgármester kéri, aki egyetért október 4-ei ülésen meghozott döntéssel, kézfeltartással jelezze.

RÓZSAFA KÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATÁNAK KÉPVISELŐ-TESTÜLETE 5 IGEN, EGYHANGÚ SZAVAZATTAL, TARTÓZKODÁS NÉLKÜL AZ ALÁBBI HATÁROZATOT HOZZA:

Rózsafa Község Önkormányzata Képviselő-testületének
45/2017. (XI.24.) KT. határozata

Rózsafa Község Önkormányzata Képviselő-testülete a 19/2017. (VII.26.) KT. határozatát a következők szerint módosítja:

1. Rózsafa Község Önkormányzata Képviselő-testülete az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvényben, a főépítészeti tevékenységről szóló 190/2009. (IX. 15.) Korm. rendeletben meghatározott települési önkormányzati főépítész feladatok ellátására megbízási szerződést köt az AU.ROOM Építész Műhely Kft-vel (székhely: 7632 Pécs, Tildy Zoltán utca 57., képviseli: Gyergyák János). A megbízás időtartama: 2017. október 1-től 2017. december 31-ig. A megbízás díja: havi bruttó

50.000,- (Ötvenezer) forint. A képviselő-testület felhatalmazza az alpolgármestert a szerződés aláírására.

2. Rózsafa Község Önkormányzata Képviselő-testülete a településkép védelméről szóló 2016. évi LXXIV. törvény és a Miniszterelnökség, valamint a Lechner Tudásközpont által készített módszertani útmutatók előírásainak megfelelő, a település közigazgatási területére vonatkozó arculati kézikönyv elkészítésére és a helyi településképi rendelet előkészítésére tervezési szerződést köt az AU.ROOM Építész Műhely Kft-vel (székhely: 7632 Pécs, Tildy Zoltán utca 57., Képviseli: Gyergyák János) és dr. Cserényi-Vörös Erika egyéni vállalkozóval (székhely: 7627 Pécs, Diós dűlő 5/1 B. lph. 1. em. 1.). A tervezési díj mértéke bruttó 800.000,- (Nyolcszázezer) forint. A képviselő-testület felhatalmazza az alpolgármestert a szerződés aláírására.

Határidő: azonnal

Felelős: Bogdán László polgármester

5. *A partnerségi egyeztetés helyi szabályairól szóló önkormányzati rendelet elfogadása*

Bogdán László polgármester kéri, aki egyetért az október 4-ei ülésen meghozott döntéssel, kézfeltartással jelezze.

RÓZSAFA KÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATÁNAK KÉPVISELŐ-TESTÜLETE 5 IGEN EGYHANGÚ SZAVAZATTAL, TARTÓZKODÁS NÉLKÜL AZ ALÁBBI RENDELETET ALKOTJA:

**Rózsafa Község Önkormányzata Képviselő-testületének
15/2017. (XII.5.) önkormányzati rendelete**

**A TELEPÜLÉSFEJLESZTÉSEL, TELEPÜLÉSRENDEZÉSEL ÉS
TELEPÜLÉSKÉP-ÉRVÉNYESÍTÉSEL ÖSSZEFÜGGŐ PARTNERSÉGI
EGYEZTETÉS HELYI SZABÁLYAIRÓL**

(Az elfogadott és aláírt rendelet a jegyzőkönyv mellékletét képezi.)

6. *Katádfa-Bánfa-Rózsafa-Dencsháza-Szentegát vízműrendszer Gördülő Fejlesztési Tervének elfogadása*

Bogdán László polgármester kéri, aki egyetért az október 4-ei ülésen meghozott döntéssel, kézfeltartással jelezze.

RÓZSAFA KÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATÁNAK KÉPVISELŐ-TESTÜLETE 5 IGEN, EGYHANGÚ SZAVAZATTAL, TARTÓZKODÁS NÉLKÜL AZ ALÁBBI HATÁROZATOT HOZZA:

**Rózsafa Község Önkormányzata Képviselő-testületének
46/2017. (XI.24.) KT. határozata**

Rózsafa Község Önkormányzata Képviselő-testülete a víziközmű-szolgáltatásról szóló 2011. évi CCIX. törvény 11. §-a alapján a víziközmű-szolgáltató és az ellátásért felelős kötelezettségébe tartozó, a Baranya-Víz Zrt. által 15 éves időtartamra (2018-tól 2032-ig) készített, a lenti azonosítókkal rendelkező Gördülő Fejlesztési Tervet – felújítási és pótlási, valamint a beruházási tervrészt is – elfogadja és jóváhagyja.

Víziközmű-rendszer MEKH azonosítója: 11-06965-1-005-02-00

Víziközmű-rendszer szolgáltatói azonosítója: IV.31. Katádfa-Bánfa-Rózsafa-Dencsháza-Szentegát vízműrendszer

A képviselő-testület felhatalmazza az alpolgármestert az előterjesztés mellékletét képező meghatalmazás aláírására.

Határidő: azonnal

Felelős: Bogdán László polgármester

7. A kultúrház alkalmi bérleti díjának megtárgyalása

Ragács László alpolgármester felolvassa: „Tisztelt Önkormányzat! Azzal a kéréssel fordulunk Önökhöz, hogy 2017.04.16-án családi rendezvényt szeretnénk tartani, és ennek kapcsán szeretnénk, ha a művelődési házat rendelkezésünkre bocsájtanák. Természetesen az átvett állapotban adjuk vissza. Kérjük kérelmünk pozitív elbírálását.” Március 29-én volt ez a megkeresés iktatva, amit március 28-án írta Csobics József és Szomor Nikolett. Azóta sem tudott róla dönteni a képviselő-testület, hogy miért, nem tudom. Az októberi ülésen döntöttünk. Hogy miért van eltérés a bérleti díj között? Annak idején a polgármesterrel megbeszéltük, hogy a rózsafaiak 50%, a vidékiek 100%.

Bogdán László polgármester hozzáfűzi, akármikor volt ilyen rendezvény és falubeli kérte, – hozzám jöttek vagy felhívtak telefonon – megkapták a termet a rendezvényre.

Ragács László alpolgármester megjegyzi, csak nem mindenki fizetett.

Bogdán László polgármester megjegyzi, igen, nem mindenki fizetett. Megkapták ezt a lehetőséget, lett is papír írva, hogy ekkor és ekkor megfelelő állapotban visszaadják, és kértem, hogy fizessék be a nagypeterdi kasszájánál. Azért nem lett megtárgyalva, mert a korábbi gyakorlatnak megfelelően engedélyeztem a kultúrház használatát. Kéri, aki egyetért az október 4-ei ülésen meghozott döntéssel, kézfeltartással jelezze.

RÓZSAFA KÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATÁNAK KÉPVISELŐ-TESTÜLETE 5 IGEN, EGYHANGÚ SZAVAZATTAL, TARTÓZKODÁS NÉLKÜL AZ ALÁBBI HATÁROZATOT HOZZA:

Rózsafa Község Önkormányzata Képviselő-testületének
47/2017. (XI.24.) KT. határozata

Rózsafa Község Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a kultúrház bérleti díja alkalmanként nem rózsafai lakos számára 15.000,- (Tizenötezer) forint, rózsafai lakos számára 7500,- (Hétezeröttszáz) forint legyen.

Határidő: azonnal

8. *Szigetvár – Dél-Zselic Többcélú kistérségi Társulás társulási megállapodásának módosítása*

Ragács László alpolgármester megjegyzi, hogy a képviselő-testület gondolkodjon el a folytatáson, mert elolvasva a módosítást szembesült vele, hogy 27 település már kivált a társulásból, ennek oka van, pénzügyi oka. Nekünk ezért a faluért kell dolgoznunk és nem elsősorban azért, hogy a Dél-Zselici társulásnak legyen bevétele és munkatársai. Abban az időben, amikor a Társulás létrejött a Sáríkával már együtt dolgoztunk, úgyhogy tudom, hogy mivel a pályázatokat a Társuláshoz kötötték, ezért kénytelenek voltunk belépni. Jelen pillanatban el kell fogadnunk a módosítást, de a következőkben el kell gondolkodni a folytatáson, nem biztos, hogy közre kell működnünk a Dél-Zselicben.

Bogdán László polgármester megjegyzi, én is ezt akartam mondani. Azt kell néznünk, hogy az önkormányzat számára van-e plusz hozadéka, de mivel már a pályázatokat nem kötik ahhoz, hogy a Társulás tagjának kell lennie az önkormányzatnak, ezért úgy gondolom, hogy a testületnek úgy kellene döntenie, hogy ki kell válni a Társulásból.

Mátyásné dr. Melczer Krisztina törvényességi referens megjegyzi, ezt a döntés június 30-ig lehet meghozni.

Ragács László alpolgármester megjegyzi, igen, az erről szóló tájékoztatást meg is kaptuk a jegyzőtől abban az időben, de mivel nem volt testületi ülés, ezért nem tudtuk meghozni a döntést.

Makk Andrásné képviselő megjegyzi, korábban az volt a Dél-Zselic haszna, hogy rajtuk keresztül volt biztosított az iskola és az óvoda. Jelen pillanatban már csak a belső ellenőrzés maradt, a KLIK elvitte az iskolát, az óvoda és a konyha intézményirányító társulásban van, a pályázati rendszer is átalakult. Ezért kellett volna június 30-ig nekünk is mindenképpen döntést hozni a kiválásról.

Dr. Fülöp Andrea osztályvezető elmondja, a Szigetvár Város Önkormányzata keresett meg minket, mert szeretnének a múltra pontot tenni, az államkinestári bejegyzéshez kellenek a döntések. Most azt kérjük, hogy fogadják el a módosítást, és a jövőre vonatkozó döntést június 30-ig lesz idejük meghozni. Sajnos már csak 2019. január 1-jével lehet kiválni, így kénytelenek lesznek még egy évig a Társulás tagjai lenni.

Bogdán László polgármester kéri, aki a megállapodás módosítását elfogadja, kézfeltartással jelezze.

RÓZSAFA KÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATÁNAK KÉPVISELŐ-TESTÜLETE 5 IGEN, EGYHANGÚ SZAVAZATTAL, TARTÓZKODÁS NÉLKÜL AZ ALÁBBI HATÁROZATOT HOZZA:

Rózsafa Község Önkormányzata Képviselő-testületének
48/2017. (XI.24.) KT. határozata

Rózsafa Község Önkormányzata Képviselő-testülete a Szigetvár – Dél-Zselic Többcélú Kistérségi Társulás társulási megállapodásának módosítását megismerte, megtárgyalta, azt az előterjesztés melléklete szerinti tartalommal elfogadja. A képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert a módosított megállapodás aláírására.

Határidő: azonnal

Felelős: Bogdán László polgármester

9. *Az önkormányzat további működésének megtárgyalása*

Bogdán László polgármester elmondja, mint elhangzott, elég kardinális dolog az együttműködés mind a testület tagjai, mind a polgármester között. Amit az előző héten elmondtam, ahhoz szeretném magam tartani. Úgy gondolom, hogy nem szolgálja a település érdekét, ha a testület feloszlatja magát. Kérem a testület tagjaitól, hogy dolgozzunk együtt a településért. Voltak olyan jelzések a falugyűlésen is, illetve azóta is, hogy ha vannak képviselők, akik nem akarják ezt csinálni, akkor azok a képviselők mondjanak le és engedjék azokat, akik a listán következnek és szeretnének dolgozni. Én nem ezt mondom – és fordulok mind a négy képviselőhöz tiszta vizet öntve a pohárba -, hanem megfelelő együttműködéssel vezessük, irányítsuk tovább együtt a települést, mert a településnek az az érdeke, hogy a következő választásig megcsináljuk azokat a dolgokat, amiket még meg lehet csinálni, összhangban mindenkinek az egyéni gondolataival. Ismételten kérek mindenkit, hogy az egyéni személyes dolgait – én is félreteszem – más is tegye félre. Itt vannak dolgok, amiket nem kifogásoltam pl. 100 ezer forintnak 50 ezer forintra való lecsökkentését. Nem kifogásoltam, ezután sem fogom, ha a testület így gondolja, akkor legyen így. Kérek mindenkit, gondolkozzon ezen el! Nem magam miatt kérem, hanem a település lakosai miatt. Ezzel is szeretném tolmácsolni a település lakosai egy részének a kérését. Én nem azt kérem, hogy aki nem akarja csinálni, adja át a helyét a következőnek, mert én azt gondolom, hogy tényleg félre lehet tenni az egyéni, emberi nézeteltéréseket és együtt lehet dolgozni a településért! Mindenkinek magába kell néznie – a másik négy képviselőtárgyammak is – és elgondolkozni, hogy miket csinált jól és miket nem, mert senki sincs úgy, hogy csak jól vagy csak rosszul csinálja a dolgokat! Az most fontosabb lenne, hogy menjen tovább a település működése ezzel az öt emberrel! Aztán, ha a testület úgy gondolja, hogy az általam megígértek vagy az általuk hozott szabályok nem úgy működnek, ahogyan elvárják, vagy nem megfelelően csinálom a dolgomat, akkor legyen feloszlatva a képviselő-testület. Én is azt fogom akkor mondani, hogy akkor legyen. De azt mondom, hogy öntsünk tiszta vizet a pohárba, ha csak egy hónapig csináljuk, akkor egy hónapig, ha két hónapig, akkor két hónapig, ha két évig, akkor két évig, de azt kérem

mindenkitől, hogy gondolkozzon el! Én úgy gondolom, hogy a feloszlás a falunak nem a javára, hanem a hátrányára válna. Úgy gondolom, hogy megérdemli a település azt, hogy mindenki félretegye az egyéni sérelmeit, hiszen mindenki választott tisztségviselő, és akkor együtt tudunk dolgozni a faluért. Ha mégsem fog működni, az hamar ki fog derülni, és bármikor napirendre lehet tűzni a képviselő-testület feloszlását. Ha nem működik, akkor be fogom látni, hogy nem jól csináltam a dolgokat, mind nyilvánosan, mind négy szemközti beszélgetés alkalmával – volt már pár ilyen négy szemközti beszélgetésünk. Akkor én is azt fogom mondani, hogy nem fog ez így menni, mert nem tudunk együtt dolgozni egyáltalán, mert annyire különbözőek vagyunk, hogy ez így nem működik és oszlassa fel magát a testület! Szerintem ez most nem jó időpont a feloszlásra és adni kellene még egy lehetőséget! Várom a hozzászólásokat, de kérem, hogy az egyéni dolgokat mellőzzük! Arra vagyok kíváncsi, hogy adunk-e egy nyúlfarknyi időt magunknak és dolgozunk együtt, úgy hogy rendbe tesszük a törvényesség dolgokat! Én is írásban fogok reflektálni a felhívásra, amit nyilván a képviselők is meg fognak kapni és bárki elolvashatja, mert ki lesz rakva a hirdetőtáblára.

Ragács László alpolgármester elmondja, mondod, hogy személyeskedés. A falugyűlésen is elmondtad, hogy közöttünk nincs semmilyen harag, ez így is van. Nem fogok neked az életben soha ártani, de kitartok a korábban elmondottak mellett. Vannak a faluban emberek, akik szeretnék, hogy polgármester maradj, de sajnos többen vannak, akik ezt nem akarják és én „sz..t a számból nem fogok csinálni”. Elfogyott sajnos Laci körülöttem a levegő. Én itt élek ebben a faluban, te viszont nem, hanem kétszáz akárhány kilométerrel arrébb. Nekem szembe kell néznem az emberekkel, és én felemelt fejjel megyek velük szembe bármikor, mert én ezért a faluért nagyon sokat dolgoztam 1978-tól! Talán volt két időszak, amikor nem indultam képviselőnek. Egy személyes beszélgetés alkalmával elmondtam neked, hogy én nem szavaztam rád, nem akartam. Sajnos ezért nem akartam, mert éreztem, hogy meg fog ez valósulni, és megvalósult, amiért elálltak mellőled az emberek. Nem én álltam el mellőled! Én akkor álltam el mellőled – ha emlékszel: én szólni fogok, hogy mikor álltam el mellőled! Fölhívtalak?

Bogdán László polgármester válaszolva, igen..

Ragács László alpolgármester folytatva, most elálltam mellőled, a továbbiakban nem támogatlak tovább. 2015-ben nagyon jól csináltad, amit csináltál. Majd egy idő után elkezdődött a dolog, átfordult, és kiderült, hogy nem te csinálod. Én elővettem a 2015-ös papírokat, hogy az önkormányzatnak milyen bevételei voltak. Ez a képviselő-testület nem tudja megmondani, hogy 2016-ban és 2017-ben milyen bevételei voltak, sem azt, hogy milyen kiadásai ... Elnézést, a kiadást azt tudjuk! Azt tudjuk! Súlyos! A falugyűlésen megvádoltál minket azzal, hogy hazudunk! 2017. március 27-én jött egy levél a Kormányhivataltól, ebben szerepel: 2015 szeptemberében megtartott ülésen a polgármester egyebek napirendi pont keretében vállalta, hogy eladásra meghirdeti az önkormányzat tulajdonában lévő, a falugondnoki szolgálat keretén belül üzemelő Peugeot Boxer HDI típusú autóbust. Te vállaltad, de te meg azt mondtad, hogy mi, képviselő-testület hoztunk egy határozatot. Igen hoztunk! A Csorbics József még képviselő volt, csak akkor Te még öntevékenyen csináltad a testületi üléseket, úgyhogy te voltál a jegyzőkönyvvezető is. Azt nem írtad bele, hogy hoztunk

határozatot, hogy az új falubuszunknak a régi falubusz lesz az önrésze. Csak ezt nem írtad bele! És ebből adódóan van a Kormányhivatal részéről egy hiány, amire fel is hívják a figyelmet, miért nem döntöttünk!? Nem csak ebben, másban is, csak én most erre térek ki! Azt mondtad a falu lakosságának, hogy a te tiszteletdíjadat, mint főállású polgármester, állítólag az állam átvállalja. Állítólag ez nem fedi a valóságot! Aki társadalmi megbízatásból megy át főállású jogviszonyba, annak nem állja a különbözetét! De a probléma nem itt van, hanem ott, hogy amit a falu lakosságának a választások előtt ígértél... Igaz, hogy nem vagyok már fiatal, de azért hülye sem! A döntéseket, amiket hozok, tudom, hogy miért hozom. Nem mentem neki fejfel a falnak. Amikor leültünk és beszéltünk egymással, nekem azt ígérted, hogy ezt a falut fel fogod virágoztatni! Ez a falu olyan lesz, hogy a jelenleg 2 milliós ház 4 milliót fog érni! Nagyon szerettem volna, hogy így legyen, nem így történt! Amikor a környező polgármesterekkel beszélek, kiderül, hogy te nem működsz velük együtt! Elpanaszolták, hogy az intézménytársulási ülésre nem mész el, a te általad kért időpontra megtartják újból az ülést, még csak nem is jelzed, hogy hol vagy! Ők hívogatnak telefonon – mint ahogy állítólag én sem hívogattalak, pedig itt a telefon, megnézhetjük! – és azt mondják, hogy el sem tudnak érni! 2016-ban volt egy rendezvényünk, megkérdezték tőlem, hogy remélik, hogy az a színpad még megvan. Igen, megvan, visszavittük! Ott van Fekete Jenő udvarában! Erre sem voltunk képesek, mint önkormányzat, hogy azt, amit kölcsönkértünk visszavigyünk! Amikor átmegyek Szigetváron és meghallják, hogy rózsafai vagyok, így fogják a fejüket! Vajon Isten miért? Ebből adódóan következik az a dolog, hogy azoknak az embereknek, akik éntőlem számonkérik azt a dolgot, hogy úgy-e tartom a véleményemet? Igen tartom, minden pontjában! Ugyanúgy tartom, mert úgy érzem, hogy te megint csak egy ígéretet teszel, de én meg itt fogok élni tovább ebben a faluban, és én nem fogom megváltoztatni a döntésemet!

Bogdán László polgármester megjegyzi, ebben ugyanolyanok vagyunk, én is elmondhatnám ugyanezt csak a másik oldalról. Te azt mondod, hogy többen vannak, akik nem támogatnak, én ennek az ellenkezőjét mondom. Tőlem pont az ellenkezőjét kérték! Szeretne még valaki hozzászólni?

Makk Andrásné képviselő elmondja, köztudott, hogy a köztünk lévő viszony nem felhőtlen, ami abból adódik, hogy választás előtt megkerestél engem, hogy akarok-e indulni vagy sem. Én mondtam, hogy nem, belefáradtam, és akkor volt egy nagyon csúnya kijelentésem. Azt mondtam, hogy továbbra is foglak támogatni mindenben, ha a falu és az itt élők érdekeit szolgálod. Laci elmondta, hogy ő 1978 óta, én 1972 óta voltam tanácstag ebben a faluban. 1972 óta esküdtem fel négyévente, hogy az itt élőkért fogok tenni. Azt a nagyon csúnya kijelentést tettem, ha azt látom, hogy elsősorban nem a falu érdekeit fogod képviselni, akkor bizony mindenbe bele fogok kötni. Elmondtam a falubuszt, a teheneket, nagyon sok mindent, ami úgy tűnt, hogy nem a falu érdekét szolgálja. 200 km-re lévő településről nem lehet igazán jó munkát végezni! Ez egy olyan település, ahol sok idős van, sok a hátrányos helyzetű család. Te azt mondtad a falugyűlésen, hogy a Sári néni csak sétálgat a faluban! Nagyon sokat sétáltam, ez így igaz, egyszer azért mert kb. 5 helyen volt munkahely, és azért, mert a beszélgettem. Az itt élők elvárják azt, hogy megértsék a problémájukat. Én nem azért ágálok, mert veled szemben van problémám! Itt mi is hibásak vagyunk, nagyon sokáig vártunk! A Ragács Laci neked annyi esélyt adott, hogy az csoda!

Bogdán László polgármester válaszolva, az a beszélgetés, ami a választás előtt zajlott, - de mint ahogy mondtam, nem fogok személyes dolgokba belemenni - nem így hangzott el.

Makk Andrásné képviselő megjegyzi, biztos rosszul emlékszem, hiszen édesapád is megmondta, hogy szenilis vagyok!

Bogdán László polgármester megjegyzi, nem azt mondtam. A művelődési házban ez a beszélgetés máshogy zajlott le. Én kérdeztem valamit, Ön válaszolt valamit, az én részemről nemleges volt ez a kérdés. Ennyi.

Fekete Jenő képviselő elmondja, mondtad, hogy csalódtál bennem. Én tartottam ki legtovább melletted! Én elhatároztam magam, ahhoz tartom magam! Előtte szóltam, üljünk le, beszéljük meg, de nem kerestél!

Bogdán László polgármester megjegyzi, de többször is...

Fekete Jenő képviselő megjegyzi, az utolsó telefonbeszélgetésnél mondtam, hogy nem teleföntéma, üljünk le..

Bogdán László polgármester megjegyzi, szerettem volna, de nem sikerült.

Gáspár Ernőné alpolgármester elmondja, szomorú ez az egész, mert én úgy gondoltam, hogy ez egy olyan testület lesz, amelyik tényleg a faluért tesz. Csak az a szomorú, – én úgy látom – hogy mindenki saját magát nézi. Mert amikor olyan dolog van, hogy közdolog, és ott kellene lenni a képviselőknek, nincsenek ott. Jó, aláírom, mindenki dolgozik. De hogy egy falunapra nem jön el a képviselő-testület! Nincs ott a polgármesterrel együtt, kicsit felháborító! Sok mindenben kapta az ember a hideget-meleget, mert vegyem tudomásul, hogy mindenkinek dolga van és én érek rá legjobban! Ezt is tudomásul veszem! Úgy gondoltam, hogy ez a testület a faluért van, de úgy látom, hogy itt önös dolgok vannak! Itt arra megy a dolog, hogy a polgármestert megbuktassuk és kész! Én nagyon el vagyok keseredve, mert ha valaki ezért a faluért tett, hajtottam mindenhol! És nem azon vagyunk, hogy a hibáinkból tanuljunk és adjunk egy esélyt magunknak! Ha nem, hát lelke mindenkinek rajta, csináljanak, amit akarnak! Én nyugodtan fekszek-kelek, az én lelkiismeretem tiszta! Csak engem az is zavar, hogy volt az az október 4-ei testületi ülés, amin én meg lettem rágalmazva! Én a Kormányhivatalhoz elküldtem! Sári néni maga kezdte ezt az egészet! Nincs semmi gond, csak ez testületi ülésen elhangzott, hogy nem lett befizetve az az összeg!

Makk Andrásné képviselő megkérdezi, én téged mondtalak, hogy te nem fizetted be?

Gáspár Ernőné alpolgármester folytatva, maga ezt nagyon jól tudta, ahogy a Jenő is! Nincs ezzel semmi gond, csak egy kicsit furcsa, meg durva! Maga mondta a testületi ülésen, hogy nem lett befizetve a pénz! Fölhívtam a Ragács Lacit, aki mondta, hogy igenis elhangzott!

Ragács László alpolgármester válaszolva, azt is mondtam az Erzsinek, hogy név nem hangzott el!

Gáspár Ernőné alpolgármester folytatva, de mindenki tudta, hogy én adtam el a disznókat!

Ragács László alpolgármester folytatva, de kiderült a dolog, hogy a Melinda hibázott, mert 3 lapot kellett volna még lapoznia és megtalálta volna! De arról ne is beszéljünk, hogy a nyilvántartások hogyan vannak leadva a Hivatalba! Az elszámolással kapcsolatban tucatszám vannak értesítések a jegyző részéről! Az állattenyésztés, a mezőgazdaság úgy van elszámolva, ahogy! Nekem lenne még egy kérdésem, amit feltettem a Kultúrházban. Ez a testület hibás abban, ami itt kialakult. Ha Te lemondasz, a testület vállalja, hogy helyrehozza a másik polgármesterrel! Ha nem, akkor megmérettetik ők is magukat! Én nem, mert ha valakinek elvették a kedvét ettől a köztevékenységtől, akkor nekem elvették! Én az életbe nem fogok részt venni ilyen dolgokba! Az Erzsí által elmondottakra válaszolva megkérdezem, milyen meghívót, vagy milyen formában kerested te meg a képviselő-testület tagjait, hogy a falunapon vegyenek részt? Mert én 13.30 órakor hívtalak téged, hogy el szabad-e nekem is menni a falunapra? Nem vetted fel a telefont! Valószínű, szolt a zene és nem hallottad! Ezt meg is értem, de nem illett volna ezt a dolgot velünk is megbeszélni?

Bogdán László polgármester válaszolva, mindenki tudott róla.

Ragács László alpolgármester folytatva, persze mert elolvastam a bolt ajtaján.

Bogdán László polgármester válaszolva, erről volt testületi döntés, jegyzőkönyv, láttad te is, gondolom. Lehet úgy csinálni, mint aki nem tudott róla! Akkor feltenném a kérdést szavazásra!

Dr. Fülöp Andrea osztályvezető elmondja, hogy név szerinti szavazással kell dönteni minősített többséggel, egyesével megszólítva a képviselőket, ahogy a jogszabály előírja. Ha nem lesz meg a minősített többség, úgy kell venni, hogy a korábbi döntés érvénytelen. Ha felosztatják magukat, az időközi választásokig nem jogosultság, hanem kötelesség tovább működni, a döntéseket a falu, illetve az önkormányzat érdekében meg kell hozni. Ez azért van, mert a két testület, két polgármester között a folyamatosságot biztosítani kell, és kérjük is, hogy legyen biztosítva mindenképpen! A Polgármester Úr ugyanazzal a jogkörrel, ugyanúgy fog tovább működni és a Képviselő-testület is.

Ragács László alpolgármester megjegyzi, nem ugyanazzal a jogkörrel, hanem ahogy módosítottuk.

Dr. Fülöp Andrea osztályvezető elmondja, igen ezen a napirendi ponton belül Önök szűkítették a polgármester jogkörét. Ha arról hoznak ugyanúgy döntést, kérjük, hogy legyen az is megerősítve....

Ragács László alpolgármester közbevetve, az még nem történt meg...

Dr. Fülöp Andrea osztályvezető folytatva, így van, az még nem történt meg. Azért mert most felosztatják magukat, az nem azt jelenti, hogy nem fognak tovább működni.

Bogdán László polgármester megjegyzi, a képviselő-testület úgy döntött, hogy 2 képviselőnek alá kell írnia egy megrendelőlapot bármilyen beszerzés esetén.

Dr. Fülöp Andrea osztályvezető válaszolva, valóban ezt a Polgármester Úr kifogásolta. Neki is elmondtuk, hogy vélhetően ez már a testület részéről egyfajta reakció volt a korábbi működésre, hogy Önt be akarták kicsit szabályozni, rendszabályozni arra vonatkozóan, hogy mit lehet és mit nem. Ha normális keretekben működne ez a dolog, akkor ez úgy menne, hogy a testület hoz egy döntést, amit a polgármester köteles végrehajtani annak keretei között, amit hoznak. Ehhez nem kell további felhatalmazás, hogy mellette még aláírjon akárki, mert a következő ülésen a korábbi ülésen hozott döntések végrehajtásáról a polgármester beszámol. Ha ez utóbbi működne, akkor nem kellene ilyen megszorító jellegű intézkedéseket hozni. A végén annyira elhúzódik, hogy működésképtelenné válik az önkormányzat, nem lehet mindig összeülni és rohangálni a faluban, hogy még akárhány képviselő is aláírja! Testületi döntés kell, abban pontosan meg kell fogalmazni, hogy milyen keretek között szeretnék a döntést végrehajtani, a polgármester pedig végrehajtja! Nem javaslom ezeket a megoldásokat, hogy még egy képviselő, meg még egy. Tudom, hogy ez reakció arra, ahogy eddig igazából működtek a dolgok, de azt is meg kell érteni, hogy legyen egy folyamatos működés. Muszáj lesz megbízniuk egymásban! Hozzanak döntéseket, a Polgármester Úr hajtsa végre, a következő testületi ülésen a polgármester mondja el, hogyan hajtotta végre, hozza be az ezzel kapcsolatos dokumentumokat, terjessze a testületi ülés elé! Erre kérjük Önöket, ezeket a szabályokat tessék betartani! Még a munkarendről! A Jegyző Asszonynak is volt egy szakmai megkeresése ezzel kapcsolatban! El kell mondanom, így nyilvánosan, hogy a Jegyző Asszony függetlenül működik a képviselő-testülettől, neki jogában áll tőlünk szakmai véleményt kérni abban a formában, ahogy ő akarja. Ez a saját jogköre, ebben neki nem kell a képviselő-testülettől utasítást kérni, szabadon megteheti, még ha a képviselő-testület működéséhez is tartozik egyébként. A Jegyző Asszony néhány helyzet tisztázása érdekében tett fel kéréseket. Elmondtuk a Polgármester Úrnak is, hoztak egy döntést, hogy elfogadják, hogy főállású polgármester lesz. Ezen nem lehet már változtatni. Akár akarja a polgármester, akár akarja a testület, ezt nem lehet visszacsinálni. Hogyha már meghozták azt a szabályos döntést, hogy főállású polgármester, már az is marad addig, ameddig kell. Az a válasz viszont rá, hogy beszűkítették a munkarendet, hogy 8 órától fél 5-ig köteles minden nap, itt megjelenni, jelenléti ívet vezetni, - én értem az Önök reakcióját, meg azt is, hogy vélhetően miért hozták meg ezt a döntést – de ez nem elfogadható! Ilyen formában nem lehet a polgármesteri munkakört ellátni! A polgármesternek nem az a feladata, hogy hivatalnok módjára benn üljön egy íróasztal mellett. Az is hozzátartozik, hogy Nagypeterdre bemenjen, mert ott van a központ, a szükséges aláírásokat megtegye, kommunikáljon a jegyzővel, a működéshez szükséges dolgok el legyenek intézve. De ez nem jelenti azt, hogy köteles ott vagy a rózsafai hivatalban ülni. Az igaz, hogy neki 8-tól fél 5-ig van a munkaideje, de ez azt jelenti, hogy ezen idő alatt kell neki munkát végezni. Nem lehet pl. számon kérni tőle, hogy este 8 órakor miért nem dolgozik. Azért, hogy a főállású polgármesternek is legyen heti 40 órás munkaideje, a jogszabály így szabályozza, de nem azt jelenti, hogy neki kötött munkaidőben kell dolgozni! Szeretném, ha a

testület felülbírálná az ezzel kapcsolatos álláspontját, mert nem lesz működőképes ez az egész. Nem várható el a közös önkormányzati hivataltól, hogy ezt ellenőrizze, hogy ott van-e a jelenléti ív, a polgármester! A polgármesteri munkakör ellátása rugalmas. Ha jól értettem, a családi kötődés Önt Kecskeméthez köti, nyilvánvaló, hogy ilyen távolságból nehezebb ellátni a feladatokat. Amikor személyesen is itt kell lenni és a feladatokat el kell végezni, akkor itt kell lenni, de vannak olyan feladatok – tárgyalások, egyeztetések, -, amit telefonon is el lehet végezni. Rugalmas munkaidő beosztást kíván meg a polgármesteri feladatok ellátása! Lehet azon vitatkozni, hogy nem tartózkodik Rózsafán a polgármester, de nem biztos, hogy mindig az a jó polgármester, aki Rózsafán tartózkodik! Egyszerűen nem lehetséges! El kell menni ide, tárgyalni kell ott, meg kell jelenni! Ha Önök beszabályoznák ezt a munkarendet, akkor minden egyes esetben kiküldetési rendelvényt kellene adni arra, hogy elmenjen tárgyalni! Ne szabályozzák le ennyire magukat! Ha helyre állna a rend, nem is kellene ilyen döntést hozni! Kérjük, hogy erre vonatkozóan vizsgálják felül a saját döntésüket!

Makk Andrásné képviselő elmondja, az Alpolgármester Úr javasolta ezt a megrendelőt, ami nem a Polgármester Úr ellen irányult! Helyben a közmunkaprogram vezetője olyan kifizetéseket, vásárlásokat hajtott végre, ami – ahogy a Hivataltól megkaptuk – több millió forintot tett ki! Amikor az Alpolgármester Úr ezt javasolta, nem arra gondolt, hogy a Polgármester Úr mit fizet ki, hanem hogy azokat a dolgokat, amik itt helyben kerülnek megvásárlásra, ne onnan tudjuk meg, hogy odaviszi az alpolgármesterhez a 20-30-50 ezer forintos számlát, amit ha valaki leigazolt, neki kell aláírnia, hogy utalni lehessen! Tudja, hogy mire lett felhasználva! Nagyon sok esetben fordult elő, hogy a számlára az sem került rávezetésre, hogy a rajta szereplő tételek hova kerültek felhasználásra! Amikor az Alpolgármester Úr ezt javasolta, akkor ezt a pazarlást akarta beszűkíteni! A munkaidővel kapcsolatban, mi is tisztában vagyunk azzal és lehet, hogy rosszul fogalmaztunk, a 40 órás munkaidőt tudomásul kell venni. Azzal is tisztában vagyunk, hogy a polgármesternek nem csak az a feladata, hogy a hivatalban üljön, sétálgasson a faluban, hanem rengeteg egyéb feladat is van, főleg ha valakinek olyan funkciója van, hogy elnökségi tag, alelnök stb, azt nem lehet itt helyben elintézni. Viszont a testület nagyon sok esetben erről nem kap tájékoztatást! Ahogy Önök is elmondták, minden testületi ülést azzal kellene kezdeni, hogy beszámolunk arról, hogy a két testületi ülés között mi történt, illetve az előző testületi ülésen hozott határozatok hogyan lettek végrehajtva. És ezzel meg is van határozva tulajdonképpen, hogy az a 40 órás heti munkaidő mire ment el! Ezen tényleg el kell gondolkodni!

Dr. Fülöp Andrea osztályvezető javasolja, ne úgy írják elő, hogy kötött munkarend, jelenléti ív vezetési kötelezettség, és a hivatalban köteles tartózkodni, hanem hozzanak olyan döntést, hogy ezen túl köteles beszámolni – akár írásban, akár szóban - a két ülés közötti időszokról. De lehet, hogy le is van írva a szervezeti és működési szabályzatban! Ez is a probléma, hogy van ez a szabályzat, amit senki nem tart be! Ne írjanak elő kötött munkarendet, mert az kivitelezhetetlen!

Makk Andrásné képviselő megjegyzi, azért elvárnánk, hogy a Polgármester Úr többet tartózkodjon itt!

Dr. Fülöp Andrea osztályvezető megjegyzi, úgy kellene korrigálni ezt a munkarendet, hogy írjanak elő egy félfogadást, pl. hetente köteles itt-tartózkodni és a választópolgároknak a rózsafai hivatalban félfogadást tartani. Ez egy életszerűbb megoldás lenne! Azzal is egyetértünk, hogy nem lehet úgy a polgármesteri tevékenységet elvégezni, hogy valaki havonta egyszer jelenik meg a településen személyesen! Ennél több kell! De Önök pedig szerintünk átesetek a lónak a túloldalára azzal, hogy hivatalnok módjára akarják a polgármester tevékenységét beszabályozni!

Mátyásné dr. Melczer Krisztina törvényességi referens megjegyzi, szabályozva van a szervezeti és működési szabályzatban a határozatok végrehajtásáról történő beszámolási kötelezettség.

Dr. Fülöp Andrea osztályvezető megjegyzi, ezek szerint erről nem is kell dönten, csak alkalmazni kell a gyakorlatban! Kérjük, hogy ezt az elmondottak alapján korrigálják, ne legyen meg újra ez a határozat, de természetesen Önökre bízunk!

Bogdán László polgármester kéri, hogy az elhangzottakon gondolkozzon el a testület. A feloszlással kapcsolatos kérdést teszi fel szavazásra, kéri, hogy név szerint megszólítva válaszoljanak igen, nem, tartózkodással.

Bogdán László: Nem szavazat

Fekete Jenő: Igen szavazat

Gáspár Ernőné: Nem szavazat

Makk Andrásné: Igen szavazat

Ragács László: Igen szavazat

Bogdán László polgármester megállapítja:

RÓZSAFA KÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATÁNAK KÉPVISELŐ-TESTÜLETE NÉV SZERINTI SZAVAZÁSSAL 3 IGEN, 2 NEM SZAVAZATTAL, TARTÓZKODÁS NÉLKÜL AZ ALÁBBI HATÁROZATOT HOZZA:

Rózsafa Község Önkormányzata Képviselő-testületének
49/2017. (XI.24.) KT. határozata

Rózsafa Község Önkormányzata Képviselő-testülete Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 55. § (1) bekezdésében foglaltak alapján a megbízásának lejártá előtt 2017. november 24. napjával kimondja feloszlását. A képviselő-testület felkéri a Nagypeterdi Közös Önkormányzati Hivatal jegyzőjét az időközi önkormányzati választás előkészítésére, a szükséges egyéb intézkedések megtételére.

Határidő: azonnal és folyamatos

Felelős: Rózsafa Község Önkormányzatának Képviselő-testülete, dr. Borsos Kinga jegyző

Bogdán László polgármester kéri, hogy a többivel kapcsolatban – aláírás, rendelet stb. – amit jelzett a Törvényességi Osztály, gondolkozzanak el, és azt a következő testületi ülésen meg fogják tárgyalni. Én a részemről befejezettnek nyilvánítom a testületi ülést! Megszületett egy döntés, ami komoly, kardinális döntés! A testületi ülést bezárom, a törvényességi felhívásokat megtárgyaltuk!

Az ülés 15.52 órakor berekesztve.

Kmf.

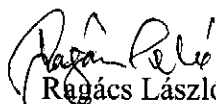


Bogdán László
polgármester

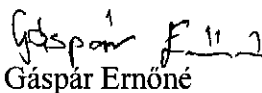
2018 JAN. 18



dr. Borsos Kinga
jegyző



Ragács László
jegyzőkönyv-hitelesítő



Gáspár Ernőné
jegyzőkönyv-hitelesítő

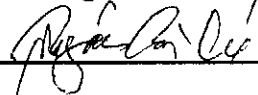
J E L E N L É T I Í V

Rózsafa Község Önkormányzata Képviselő-testületének 2017. november 24. napján megtartott testületi ülésén megjelentekről:

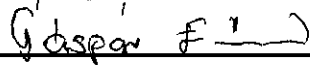
Bogdán László polgármester



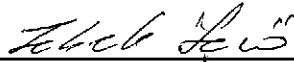
Ragács László alpolgármester



Gáspár Ernőné alpolgármester



Fekete Jenő képviselő

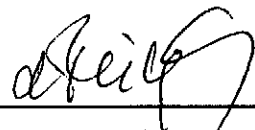


Makk Andrásné képviselő

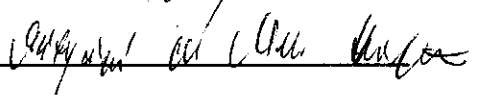


Meghívottak:

Dr. Fülöp Andrea osztályvezető



**Mátyásné Dr. Melczer Krisztina
törvényességi referens**



dr. Borsos Kinga jegyző



Hamaricsné Istokovics Zsuzsanna pénzügyi ea.

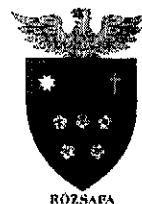


Rózsafa Község Polgármesterétől

H-7914 Rózsafa, Kossuth u. 44.

Tel: (36) 73/346-237

E-mail: rozsafo.onkormanyzat@indamail.hu



MEGHÍVÓ

Rózsafa Község Önkormányzata Képviselő-testülete 2017. november 24. napján, pénteken 14.00 óra kezdettel tartandó testületi ülésére meghívom, és pontos megjelenését kérem. Amennyiben az ülésen nem tud részt venni, távolmaradását a Nagypeterdi Közös Önkormányzati Hivatalban szíveskedjen jelezni.

Az ülés helye: Polgármesteri Hivatal (Rózsafa Kossuth u. 44.)

Javasolt napirendi pontok:

1. Baranya Megyei Kormányhivatal törvényességi felhívása jogsértő polgármesteri eljárásra (BAB/4/1562-1/2017)
Előterjesztő: Bogdán László polgármester
2. Baranya Megyei Kormányhivatal törvényességi felhívása Rózsafa önkormányzat működésére, valamint szervezeti és működési szabályzatáról szóló rendeletére (BAB/4-1561-1/2017)
Előterjesztő: Bogdán László polgármester
3. A polgármesterre vonatkozó Cafeteria Szabályzat elfogadása, az éves Cafeteria keretösszeg meghatározása, valamint a polgármester szabadság ütemezésének jóváhagyása
Előterjesztő: Bogdán László polgármester
4. Tervezési és megbízási szerződés kötése a Településképi Arculati Kézikönyv elkészítésére, a 19/2017. (VII.26.) KT. határozat módosítása
Előterjesztő: Bogdán László polgármester
5. A partnerségi egyeztetés helyi szabályairól szóló önkormányzati rendelet elfogadása
Előterjesztő: Bogdán László polgármester
6. Katádfa-Bánfa-Rózsafa-Dencsháza-Szentegát vízműrendszer Gördülő Fejlesztési Tervének elfogadása
Előterjesztő: Bogdán László polgármester
7. A kultúrház alkalmi bérleti díjának meghatározása
Előterjesztő: Bogdán László polgármester
8. Az önkormányzat további működésének megtárgyalása
Előterjesztő: Bogdán László polgármester

Rózsafa, 2017. november 20.

Bogdán László sk.
Polgármester





BARANYA MEGYEI
KORMÁNYHIVATAL

Bogdán László Polgármester Úr

részére

Rózsafa

Ügyszám: BAB/4/1562-1/2017.

Tárgy: Törvényességi felhívás jogsértő polgármesteri eljárásra

Ügyintéző: dr. Melczer Krisztina

Telefon: 72/795-816

Tisztelt Polgármester Úr!

Az Alaptörvény 34. cikk (4) bekezdésében biztosított törvényességi felügyeleti jogkörben megvizsgáltam Rózsafa Község Önkormányzat Polgármesterének működését és a vizsgálat eredményeként jogsértést állapítottam meg, ezért Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény (a továbbiakban: Mötv.) 132. § (1) bekezdése a) pontjában biztosított hatáskörben az alábbiak szerint

törvényességi felhívást

teszek:

Törvényességi felügyeleti jogkörömben lefolytatott vizsgálat alapján megállapítható, hogy Rózsafa Község Önkormányzat Polgármestere jogszabályi kötelezettségét megszegve, a képviselők egynegyede által kezdeményezett képviselő-testületi ülés összehívási kötelezettségének csak részben tett eleget, így jogsértést követett el.

A helyi önkormányzat, illetve az önkormányzat feladat-és hatásköreit gyakorló képviselő-testület működésének kereteit az Mötv., a részletes szabályokat pedig az önkormányzat szervezeti és működési szabályzata - jelen esetben Rózsafa Község Önkormányzat

Képviselő-testületének az Önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 11/2016.(IX.19.) számú rendelete (továbbiakban: SZMSZ) – határozza meg.

A fenti jogszabályok garanciális jelentőségűek az önkormányzat jogszertű működése tekintetében, azok betartása mind a képviselő-testület, mind pedig szerveinek – így a polgármesternek is – alapvető kötelezettsége.

Rózsafa Község Önkormányzat képviselőinek egynek az Mtv. 44. §-ában kapott felhatalmazás és az önkormányzat SZMSZ-ének 11. § (1) bekezdése alapján 2017. szeptember 11-én benyújtott indítványban foglaltak szerint kezdeményezte képviselő-testület ülése összehívását a polgármesterrel. Az indítvány tartalmazta az ülése összehívásának okát, határidejét, az ülése helyét és napirendjét.

A vizsgálat szerint a polgármester az indítványra válaszolva tájékoztatta a képviselő-testület tagjait, hogy „testületi ülést fogok összehívni, de nem az említett tárgyban, és azon az egybeben az itt leírtakat el fogom mondani.”

Az Mtv. 44. §-ában foglaltak értelmében az indítvány alapján a testület ülést a polgármester hívja össze a testületi ülése indokának, időpontjának, helyszínének és napirendjének meghatározásával. A szabályozás egyértelműen rögzíti, hogy az ülése összehívása az indítvány alapján kell hogy történjen, tehát az indítványozott napirend nem hagyható figyelmen kívül. A Mtv. világosan rendelkezik arról, hogy a polgármester az ülést az indítvány alapján és napirend szerint köteles 15 napon belüli időpontra összehívni.

A Kuria Önkormányzat Tanácsa hasonló ügyben hozott - egy olyan rendeleti szabályozás kapcsán, ahol a polgármester döntött az előterjesztések napirendre tűzéséről - Köt.5036/2012/6.számú döntésében rámutatott, hogy „a polgármester elnököl és vezeti az üléseket, de - nem ideértve az átvuházott hatásköröket - nem dönt a képviselő-testület helyett. A kifogásolt szabályozás arra adna lehetőséget, hogy a polgármester a napirend meghatározásával a képviselő-testület eljárásának kereteit egyszemélyi döntéssel befolyásolja.”

Az SZMSZ 11. § (1) bekezdése az Mtv. rendelkezésével összhangban szabályoz, amikor kimondja, hogy az indítványt a polgármesterrel kell előterjeszteni, melynek tartalmaznia kell az összehívás okát, az ülése időpontját, helyét és a napirendeket.

Az SZMSZ ezen rendelkezése is alátámasztja, hogy az indítványozás során a javasolt napirend meghatározása olyan jelentős garanciális szabály, amely a képviselő-testület kompetenciájába tartozik, attól a polgármester nem térhet el.

A rendelkezésre álló információk szerint az indítvány szerinti ülés összehívása nem tekinthető teljesítettnek, tekintettel arra, hogy a polgármester figyelmen kívül hagyta a képviselők napirendi kezdeményezését.

Sőt, az indítvány benyújtását követően összehívott és a polgármester által későbbiekben elhalasztott, 2017. szeptember 18-i, majd az azt követő, de határozatképtelenség miatt elmaradt, 2017. szeptember 20-i, és később a 2017. október 10-ére tervezett, de meg nem tartott ülések egyetlen napirendi pontja sem tartalmazta a képviselők indítványában foglaltakat.

Ezen túlmenően az is megállapítható, hogy az ülések összehívása során a polgármester többszörösen megsértette az SZMSZ-ben előírtakat. Az SZMSZ 14. § (2) bekezdése meghatározza a teendőket a határozatképtelen ülés esetére. Eszerint az ülést 15 (tizenöt) napon belül ugyanezen napirend tárgyalására újra össze kell hívni. A szabályozással ellentétben a következő ülés összehívására 15 napon túli időpontra került sor és a kiküldött meghívó teljesen más napirendi pontokat tartalmazott, mint amit határozatképtelenség miatt elmaradt ülésen tárgyalt volna a képviselő-testület.

A fentiekben kifejtett indokok alapján az önkormányzat törvényes működésének helyreállítása érdekében, az Mőtv. 134.§ (1) bekezdése alapján felhívom Tisztelt Polgármester Urat, hogy felhívásban foglaltakat fontolja meg és a képviselői indítvány alapján a szükséges intézkedéseket legkésőbb 2017. november 24-ig tegye meg.

Amennyiben a megadott határidőben az intézkedések megtételére nem kerül sor, úgy a határidő eredménytelen leteltét követően Hivatalom a törvényességi felügyeleti eljárás egyéb eszközeinek alkalmazásáról mérlegelési jogkörben dönt az Mőtv. 132. § (1) bekezdésében biztosított hatáskörben.

Mellékelten megküldöm a képviselő-testület 2017. október 4-i ülésére, illetve a képviselő-testület működésére tett törvényességi felhívást. Kérem Polgármester Urat szíveskedjen gondoskodni, hogy a törvényességi felhívás a meghívóval egyidejűleg a képviselők részére megküldésre kerüljön.

Az ülés összehívására szóló meghívót a hivatal@baranya.gov.hu és a torvenyessseg@baranya.gov.hu e-mail címekre is megküldeni sziveskedjen.

Pécs, 2017. november 7. "F"

Tisztelettel:

Dr. Horváth Zoltán
 Dr. Horváth Zoltán
 Kormányhivatal
 Kormánymegbízott
 Baranya Megyei Kormányhivatal
 176.



BARANYA MEGYEI
KORMÁNYHIVATAL

2.

Rózsafa Község Önkormányzat

Képviselő-testülete részére

Rózsafa

Iktatószám: BAB/4/1561-1/2017.

Tárgy: Törvényességi felhívás Rózsafa önkormányzat működésére, valamint szervezeti és működési szabályzatáról szóló 11/2016.(IX.19.) rendeletére

Ügyintéző: dr. Melczer Krisztina

Telefon: 72/795-816

Tisztelt Képviselő-testület!

Az Alaptörvény 34. cikk (4) bekezdésében biztosított törvényességi felügyeleti jogkörben, Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény (továbbiakban: Mötv.) 132. §-ában biztosított hatáskörömben megvizsgáltam Rózsafa önkormányzat képviselő-testületének működését, különös tekintettel a 2017. október 4-én megtartott rendkívüli képviselő-testületi ülésre, valamint az önkormányzat szervezeti és működési szabályzatáról szóló 11/2016.(IX.19) rendeletét (továbbiakban: SZMSZ).

A vizsgálat alapján az Mötv. 132.§ (1) bekezdés a) pontja szerint az alábbi

törvényességi felhívást

teszem:

1) Az önkormányzat képviselő-testülete 2017. október 4-én az alpolgármester által összehívott rendkívüli képviselő-testületi ülést tartott. Az ülésről készült jegyzőkönyvből megállapítható, hogy az ülésen egy alpolgármester és két képviselő vett részt.

7623 Pécs, József Attila u. 10. Telefon: +36-72 507-001 Fax: +36-72 507-012

Az ülés határozatképes volt. A napirendi pontok megtárgyalását megelőzően az alpolgármester előadta a rendkívüli ülés összehívásának indokát.

E szerint két képviselő társával együtt, 2017. szeptember 15-én rendkívüli képviselő-testületi ülés összehívását kezdeményezték a polgármesternél az önkormányzat további működésének megtárgyalása napirendi ponttal. A testületi ülést a polgármester az Möt. 44. §-a alapján 15 napon belüli időpontban köteles lett volna összehívni, tekintettel arra, hogy a képviselők egynegyede indítványozta, azonban az indítvány ellenére az ülés összehívásáról nem gondoskodott. Az általuk kezdeményezett napirendi pont az indítvány benyújtását követően, sem a 2017. szeptember 20-ai, sem az október 10-ére összehívott ülés napirendi pontjai között nem szerepelt.

Az alpolgármester ugyancsak kitért arra, hogy az elmúlt időszakban sok olyan előterjesztést kaptak a jegyzőtől, amely döntést igényelne, de ezek közül csak néhány szerepelt a polgármester által összehívott ülések meghívóinak napirendi pontjai között.

Ezt követően sor került a napirendi pontok elfogadására, tárgyalására és döntések meghozatalára. A 6. napirendi pont keretében a képviselők 2017. szeptember 15-én benyújtott írásos indítványában foglaltak szerinti napirendi pont, vagyis az „önkormányzat további működésének megtárgyalására” került sor. Ennek keretében; hosszas tanácskozást követően, egy képviselő javaslatára, névszerinti szavazással, minősített többséggel hozott 42/2017.(X.4.) határozatával a képviselő-testület döntött a feloszlás mellett az Möt. 55. § (1) bekezdése alapján.

A polgármester a Baranya Megyei Kormányhivatal felé történő jelzésében kifogásolta az testület összehívását és a feloszlásról szóló döntés jogszerűségét, továbbá hogy az ülés tartásáról nem értesült.

Az ülés összehívása ügyében további információ- és iratbekérésre került sor az önkormányzat jegyzője útján. A rendelkezésre álló iratok alapján megállapítható, hogy az alpolgármester 2017. október 4-i rendkívüli ülést az SZMSZ 11. § (5) bekezdése alapján telefonon, illetve személyesen szóban hívta össze, általános helyettesítő jogkörében az SZMSZ 49. § (3), illetve 11. § (3) bekezdése alapján. A leírtak szerint a polgármestert

telefonon hívta, azonban nem tudta elérni. Az ülés jegyzőkönyve utal arra is, hogy a polgármester rendszerint nem tartózkodik a településen.

A képviselő-testület alpolgármester által történő összehívása jogsértő az alábbiak alapján:

Az Mötv. 45.§-a értelmében a képviselő-testület ülését a polgármester hívja össze és vezeti, akadályoztatása esetén e hatáskörét az alpolgármester, több alpolgármester esetén a polgármester által kijelölt alpolgármester gyakorolja. A polgármesteri és az alpolgármesteri tisztség egyidejű betöltetlensége, tartós akadályoztatásuk esetére a szervezeti és működési szabályzat rendelkezik a képviselő-testület összehívásának, vezetésének a módjáról.

Az Mötv. 65. §-a szintén rögzíti, hogy a képviselő-testület ülését a polgármester hívja össze és vezeti.

Az SZMSZ 10.§ (1) bekezdése, illetve 11.§ (3) bekezdése szerint a képviselő-testület üléseit a polgármester, annak akadályoztatása vagy tartós távolléte esetén az általános helyettesítéssel megbízott alpolgármester, a polgármesteri és az általános helyettesítéssel megbízott alpolgármesteri tisztség egyidejű betöltetlensége vagy tartós akadályoztatásuk esetén a másik alpolgármester hívja össze.

Az Mötv. és vele összhangban a képviselő-testület SZMSZ-e egyértelműen szabályozza, hogy a testület összehívása a polgármester jogosítványa. Az alpolgármester kizárólag a polgármester akadályoztatása esetén, mint a polgármester helyettese jogosult az ülés összehívására.

Az Mötv. nem határozza meg az akadályoztatás fogalmát. A jogi definiálatlanság ellenére olyan helyzetet kell érteni alatta, amikor a polgármester nem tudja hatáskörét gyakorolni, illetve ha olyan körülmények állnak fenn, amelyek gátolják őt abban, hogy ténylegesen el tudjon járni, vagy ténylegesen részt vegyen az önkormányzat munkájában.

Az SZMSZ 10. § (2), illetve 11. § (4) bekezdése akadályoztatásnak minősíti az önhibán kívüli távolmaradást (pl: utazás, hivatalos eseményen való részvétel, hatóság előtti kötelező távollét, bírósági per), tartós távollétnek pedig a három napot meghaladó hiányzást (pl: betegség, kórházi kezelés).

Az ügyben rendelkezésre álló iratokból megállapítható, hogy a polgármester 2017. október 10-ére képviselő-testületi ülést hívott össze, amely meghívót a képviselők 2017. október 4-én kézhez is kaptak.

Ezt támasztja alá a 2017. október 4-i ülés jegyzőkönyve is, amelyben az alpolgármester napirend előtt utal az október 10-ére összehívott ülés meghívójára.

Az alpolgármester tehát annak ellenére hívott össze rendkívüli ülést, hogy az ülés napján, október 4-én már ismert volt a 6 nappal későbbi testületi ülés összehívásának ténye.

Az iratokból és rendelkezésre álló információkból nem állapítható meg, hogy a polgármester akadályoztatva lett volna az ülés összehívásában, amely felvetné az alpolgármesteri helyettesítés kérdését. A polgármester szeptember hónapban két alkalommal hívott össze ülést, amelyek közül a 2017. szeptember 18-i ülést elhalasztotta, a 2017. szeptember 20-i pedig határozatképtelen volt. E folyamat is éppen azt támasztja alá, hogy az ülés összehívására irányuló jogosítványának gyakorlásában nem volt akadályoztatva.

Az alpolgármester az ülés rendkívüli összehívását azzal indokolta, hogy a polgármester nem vette napirendre a képviselők egynegyedének indítványában javasolt napirendi pontot, illetve az elmúlt időszakban több olyan döntést igénylő kérdés is felmerült, amelyek a polgármester által kiküldött meghívókon nem szerepelnek.

Az akadályoztatás vizsgálatát el kell választani attól a kérdéskörtől, hogy a polgármester milyen napirendi pontokkal hív össze egy ülést. A meghívóban a polgármester által szerepeltetett napirendi pontok csak tervezett javaslatok. A napirendre vételről és azok tárgyalásáról a képviselő-testület dönt. A képviselő az SZMSZ 30. § a) pontja alapján jogosult napirendi pont felvételét (levételét) javasolni, amelyről a testület vita nélkül, egyszerű szótöbbséggel határoz. Tehát a polgármesternek azon, egyébként jogsértő magatartásából, amely szerint nem kíván egy kötelezően tárgyalandó, jogszerű indítványt napirendre vetetni (meghívóban szerepeltetni) még nem jelenti azt, hogy az ülést sem akarja összehívni, és emiatt beállna az „akadályoztatás” helyzete.

Jelen esetben megállapítható, hogy a polgármester az Mötv. 44. §-ában foglalt kötelezettsége ellenére nem gondoskodott arról, hogy 15 napon belül a képviselők

egynegyedének indítványa alapján ülést hívjon össze, sőt írásban kifejezte, hogy bár ülést össze fog hívni, de nem a képviselők által megjelölt napirendi kérdésben. A törvényben előírt határidő elmulasztása azonban nem eredményezi az ülés összehívásában történő polgármesteri akadályoztatás megállapításának jogszerűségét.

A polgármester által más napirendi pontokkal összehívott képviselő-testületi ülésen a képviselők akkor is napirendre vehették volna a kérdést, ha azokat a polgármester a meghívóban nem szerepeltette.

Erre elvileg lehetőség lett volna a 2017. szeptember 20-i ülésen, ha nem lett volna határozatképtelen, vagy akár a határidőn túl összehívott, 2017.október 10-i, de szintén elmaradt ülésen.

A 2017. szeptember 20-án határozatképtelenség miatt elmaradt, majd 2017. október 10-ére összehívott ülés az SZMSZ 14. § (2) bekezdése alapján határidőn túl lett összehívva, mivel az SZMSZ szerint a határozatképtelen ülést 15 napon belül - vagyis október 5-ig -, ráadásul ugyanezen napirendek tárgyalására kellett volna a polgármesternek összehívni, amely szintén nem valósult meg.

A polgármester jogsértő magatartásával szemben jelen esetben nem a megkerülésével összehívott ülés a jogszerű megoldás, hanem az általa elkövetett jogsértések miatti fegyelmi felelősségre vonás kezdeményezése a közszolgálati tisztviselőkről szóló 2011. évi CXCV. törvény 225/E.§ alapján, vagy az Mötv. 70. § (1) bekezdése szerinti kereset benyújtása közigazgatási és munkaügyi bírósághoz a polgármester tisztségének megszüntetése érdekében a polgármester sorozatos törvénytörő tevékenysége, mulasztása miatt.

A fentiekben kifejtettek alapján megállapítható, hogy a 2017. október 4-i ülés alpolgármester általi összehívása jogszerűtlen volt, mivel az alpolgármester csak a polgármester akadályoztatása esetén jogosult az ülés összehívására, amely jelen esetben nem támasztható alá sem az Mötv., sem az SZMSZ alapján.

A polgármester mulasztása és jogsértő magatartása, amellyel az Mötv. 44.§-ban foglaltak ellenére 15 napon belül a képviselők indítványban megjelölt indokok és napirend

alapján nem hívott össze ülést kétség kívül megállapítható, ahogy az is, hogy a határozatképtelenség miatt elmaradt ülést az SZMSZ-től eltérően nem 15 napon belüli időpontra hívta össze. A jogsértések miatt a polgármesterrel szemben külön törvényességi felhívással éltem. A felhívás alapján a polgármester köteles a képviselők indítványa alapján az ott megjelölt napirenddel az ülést 2017. november 24-ig összehívni, ellenkező esetben az Mötv. 135.§-a alapján az ülés összehívását a kormányhivatal fogja kezdeményezni.

Mivel a 2017. október 4-i ülés jogszerűtlenül került összehívásra, ezért az ülésen hozott döntések közjogilag érvénytelennek minősülnek. Az ülésen hozott valamennyi ügyben ismételt döntéshozatal szükséges. Mivel az ülésen rendeletalkotásra is sor került, új rendeletalkotással hatályon kívül kell helyezni az ülésen elfogadott rendeletet. Az ülésen a feloszlásról hozott 42/2017.(X.4.) határozat szintén érvénytelen, arról ismételt döntéshozatali eljárás keretében lehet dönteni.

A Kúria Önkormányzati Tanácsa több határozatában is nyomatékosította, hogy bármilyen képviselő-testületi döntés szabályszerű meghozatalának feltétele, hogy a képviselő-testület ülése szabályszerűen kerüljön megtartásra. Ennek része az ülés összehívása, a lakosság tájékoztatása, a napirendi javaslatok megfelelő továbbításának, az ülés vezetésének és nyilvánosságának szabályai is. Ennek hiányában a hozott döntések is eljárási szabályok megsértése árnyékában jönnek létre, ami érvényességüket is megkérdőjelezi. (Köf.5.046/2016/8.; Köf. 5.036/2012/6., Köf.5.045/2012/5.)

Fontos kiemelni, hogy a kialakult helyzethez a polgármester jogsértő mulasztása és tevékenysége is vezetett. A képviselő-testület működésének jogszerűsége csak kölcsönös együttműködéssel állítható helyre. Az Mötv. 9. §-a szerint az e törvényben meghatározott jogokat jóhiszeműen, a kölcsönös együttműködés elvét figyelembe véve, a társadalmi rendeltetésüknek megfelelően kell gyakorolni.

2) A 2017. október 4-i ülésen a 6. napirendi pont keretében a 41/2017.(X.4) határozatával az SZMSZ 1. számú mellékletében a testület a polgármesterre átruházott képviselő-testületi hatásköröket visszavonta, illetve a melléklet 8. pontját módosította.

A határozat jogsértő, mivel a SZMSZ-t szabályozó önkormányzati rendeletet határozattal nem, kizárólag rendeleti úton lehet módosítani. A jogalkotásról szóló 2010. évi CXXX. törvény (továbbiakban: Jat.) 8. § (1) bekezdése szerint a hatályos jogszabályi rendelkezést a jogalkotói hatáskörrel rendelkező szerv jogszabály megalkotásával, a módosítani kívánt jogszabályi rendelkezést tételesen megjelölő, a módosítást kimondó jogszabályi rendelkezéssel módosíthatja. Jogszabályi rendelkezés hatályon kívül helyezése esetén a Jat. 10. § (2) bekezdés rendelkezik hasonló módon.

Az esetleges ismételt döntéshozatali eljárás során erre tekintettel kell eljárni. Amennyiben a hatáskör átruházásról nem kizárólag az SZMSZ, hanem más önkormányzati rendelet is rendelkezik, szükséges azok módosítása is.

3) A kormányhivatal rendelkezésére álló, 2017. október 4-ig megtartott és törvényességi felügyeleti eljárásra felterjesztett képviselő-testületi ülés jegyzőkönyvei alapján az állapítható meg, hogy a 2017. évben tartott 7 ülésből 5 esetben rendkívüli ülés tartására került sor.

Az SZMSZ szabályozza a rendkívüli ülés szabályait. A SZMSZ nem szabályozza azokat az eseteket, amikor rendkívüli ülést lehet összehívni, egyedül a 9. § (8) bekezdésében utal a halaszthatatlan ügyekre. A rendkívüli összehívás szabályait viszont a 11. § (5) bekezdése rögzíti, amely szerint a rendkívüli ülés összehívása frásos meghívó megküldésével történik az ülés idejének, napirendjének, előterjesztőjének megjelölése mellett. Sürgős, halasztást nem tűrő esetben az ülés azonnal, telefonon vagy e-mailben is összehívható, ennek okát a testületi ülésen az összehívó személy köteles megindokolni. A 18. § (1) bekezdése arról rendelkezik, hogy a rendes képviselő-testület ülés meghívóját a helyben szokásos módon közzé kell tenni. Rendkívüli ülés esetére nem rendelkezik a nyilvánosság biztosításáról, a lakosság tájékoztatásáról. Mivel az SZMSZ 10. § (1) bekezdése szerint a rendes ülés meghívóját úgy kell kézbesíteni, hogy azt az ülés előtt legalább három nappal megkapják a képviselők és az érintettek, ezért feltételezhető, hogy rendkívüli ülés esetében 3 napon belüli időpontra kell az ülést összehívni.

A Mötv. 2. § (2) bekezdése értelmében a helyi önkormányzás a helyi közügyekben demokratikus módon, széles körű nyilvánosságot teremtve kifejezi és megvalósítja a helyi közakaratot. A 3. § (1) bekezdés pedig kimondja, hogy helyi önkormányzás joga a települések (települési önkormányzatok) és a megyék (területi önkormányzatok) választópolgárainak közösségét illeti meg. A Mötv. 46.§ (1) bekezdés szerint a képviselő-testület ülése nyilvános.

A nyilvánosság biztosítását az Mötv. tehát alapelvi szinten rögzíti. Ez nem csak abban nyilvánul meg, hogy képviselő-testület üléseit nem zár ülést keretében tartja, hanem a nyilvánosság megteremtését kifejezetten biztosítja, vagyis a lakosságot az üléseiről megfelelően tájékoztatja.

A Kúria Önkormányzati Tanácsa több döntésében is foglalkozott a nyilvánosság biztosításának kérdésével. A Köf.5.045/2012/5. határozat szerint: „A nyilvánosság részben a képviselő-testület ülésein való részvételt, részben pedig az arról készült adatok megismerésének lehetőségét jelenti. A kettő együtt adja a nyilvánosságot, s ennek következményeként a közérdekű adatokhoz való hozzáférés lehetőségét, ami egyben megteremti a működés feletti kontroll gyakorlásának lehetőségét is. A képviselő-testületi ülések nyilvánossága tehát a demokratikus önkormányzati működés előfeltétele. Sértül ezen működési elv akkor, ha a lakosságot nem tájékoztatják az SZMSZ-ben foglalt módon a képviselő-testületi ülés megtartásának helyéről és idejéről. Nem változtat az eljárási szabályok megsértésének tényén - és az ebből levonható jogkövetkezményeken - az sem, ha a lakosság egy része informális módon értesül az időpont-módosításról.”

Jelen esetben jogsértő, hogy az SZMSZ csak a rendes ülés esetére korlátozza a meghívó helyben szokásos módon történő közzétételét, ráadásul anélkül, hogy meghatározná, hogy mi a helyben szokásos mód.

A szabályozás hiányán túl azonban a nyilvánosság elvét sérti és a képviselői jogokat korlátozza az, hogy a képviselő-testület működését jelentős részben rendkívüli ülések keretében gyakorolja, illetve hozza döntéseit. Ez esetben nincs elegendő és megfelelő idő a lakosság tájékoztatására, a képviselői felkészülésre.

A rendkívüli ülés tartására kivételes esetekben kerülhet sor, kivételes eljárási szabályok mellett. Súlyosan jogsértő, ha a kivételes szabályok alkalmazását teszi elsődlegessé a képviselő-testület a működése során. E területen a polgármesternek különösen fontos szerepe van, tekintettel arra, hogy az ülés összehívása törvényi jogosítványa és kötelezettsége, amelyet csak rendeltetésének megfelelően gyakorolhat.

A képviselő-testületnek helyre kell állítania a nyilvánosságot biztosító működést. Az Mötv. 53. § (1) bekezdés e) pont szerint az SZMSZ-ben szabályozni kell nyilvánosság biztosítását. A SZMSZ 18.§-a ennek hiányosan, nem elegendő módon tesz eleget.

4) Ugyancsak súlyosan jogsértő, hogy a képviselő-testület valamennyi ülését 2017-ben a Nagypeterdi Közös Önkormányzati Hivatal épületében tartotta, illetve a polgármester az ülést a Közös Önkormányzati Hivatalba hívta össze.

Az SZMSZ 9. § (3) bekezdése kötelezően szabályozza, hogy az üléseket Rózsafa, Kossuth u. 44. szám alatti „Polgármesteri Hivatalban”, a közmeghallgatást a kultúrházban kell, és csak az együttes testületi üléseket lehet Nagypeterden tartani.

A Kúria a székhelyen kívüli ülésezés helyszíne tekintetében az alábbiakat állapította meg: „A választópolgári kontroll gyakorlásának ellehetetlenítését - és egyben az Ötv. rendelkezéseinek sérelmét is - jelenti az a szabályozás, amely aránytalan erőfeszítést követel meg a választópolgártól ahhoz, hogy a nyilvános működésből eredő jogait gyakorolja. A székhelyen kívüli ülésezés helyszínének meghatározását ezért oly módon kell térben szabályozni (pl. szomszédos település), hogy az biztosíthassa a képviselő-testületi működés nyilvánosságát, azaz a választópolgár számára az ülés helyszíne jelentősebb megterhelés nélkül is elérhető legyen.

Ugyanezen követelménynek kell érvényesülnie az ülés konkrét helyszínének meghatározásakor is. A képviselő-testület ülését csak olyan helyiségbe lehet összehívni, amely nyitva áll bárki számára, a helyiségbe való bejutásnak nem lehet feltétele külső engedély, illetve díjfizetési kötelezettség teljesítése. Nem érvényesül az Ötv. 2. § (1) bekezdése és 12. § (3) bekezdése szerinti nyilvánosság elve abban az esetben, ha a választópolgár nem tud alanyi jogon jelen lenni a képviselő-testület ülésén.

Ugyanakkor legitim érdek fűződik a képviselő-testület működőképességének megőrzéséhez, a helyi közérdek szempontjából elengedhetetlen döntések meghozatalához. **Általános jelleggel nem zárható ki a képviselő-testület székhelyen kívüli ülésének lehetősége**, mert egy ilyen rendelkezés rendkívüli körülmények között megbéníthatja a település életét. Főként kisebb települések esetében, rendkívüli körülmények (pl. természeti katasztrófa, ipari baleset, stb.) indokolhatják annak szükségességét, hogy a polgármester - a működés alapfeltételeit biztosítani képes helyiség hiányában - a székhelyen kívülre hívja össze a helyi képviselőket ülésre. Ebben az esetben is gondoskodni kell azonban a közérdekű adatok nyilvánosságának biztosításáról". (Köf.5.036/2012/6.)

Jelen esetben a jegyzőkönyvek nem jelölnek meg egyetlen indokot sem, hogy miért az SZMSZ-ben szabályozottaktól eltérő helyszínen lett összehívva és megtartva az ülés.

Az SZMSZ a képviselő-testület működését szabályozó helyi jogszabály. Az abban foglaltak betartása ugyanolyan jelentőséggel bír, mint bármely más jogszabályé. **Jogsértő, hogy az SZMSZ-ben szabályozottakkal ellentétben a testületi ülések nem a településen és a megjelölt helyszínen kerültek megtartásra.** Ezen túlmenően ez a gyakorlat sérti a nyilvánosság biztosításának elvét, mivel a helyi lakosok számára az ülésen való részvételt indokolatlanul korlátozza.

Mindezekre tekintettel felhívom a Tisztelt Képviselő-testületet, hogy a felhívásban foglaltakat tárgyalja meg és

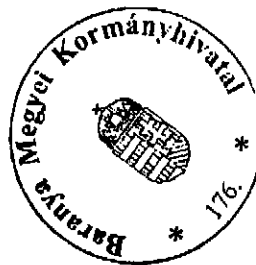
- a legkésőbb 2017. november 24-ig gondoskodjon arról, hogy jogszerűen összehívott és megtartott képviselő-testületi ülésen, valamennyi 2017. október 4-én elfogadott napirend újra megtárgyalásra kerüljön
- Az SZMSZ nyilvánosság biztosítását szabályozó rendelkezéseit legkésőbb 2017. december 15-ig vizsgálja felül;
- gondosodjon az ülések tartására vonatkozó helytelen gyakorlat felszámolásáról, állítsa helyre a nyilvánosságot garantáló, megfelelő működést.

Felhívtam egyidejűleg a polgármestert, hogy a felhívásban megadott határidőben haladéktalanul gondoskodjon a képviselő-testületi ülés összehívásáról.

Amennyiben a Képviselő-testület a megadott határidőben a felhívást nem tárgyalja meg és nem intézkedik a jogsértések megszüntetéséről, úgy a határidő eredménytelen leteltét követően Hivatalom a törvényességi felügyeleti eljárás egyéb eszközeinek alkalmazásáról mérlegelési jogkörben dönt az Mötv. 132. § (1) bekezdésében biztosított hatáskörben.

Pécs, 2017. november „7. ”

Tisztelettel:




Dr. Horváth Zoltán
kormány megbízott

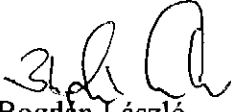
**Rózsafa Község Önkormányzata Képviselő-testületének
14/2017. (XII.5.) önkormányzati rendelete**

**AZ ÖNKORMÁNYZAT SZERVEZETI ÉS MŰKÖDÉSI SZABÁLYZATÁRÓL
SZÓLÓ 11/2016. (IX.19.) ÖNKORMÁNYZATI RENDELET MÓDOSÍTÁSÁRÓL**

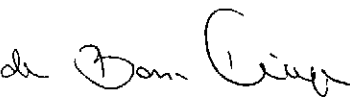
Rózsafa Község Önkormányzata Képviselő-testülete az Alaptörvény 32. cikk (2) bekezdésében meghatározott eredeti jogalkotói hatáskörében, az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdés d) pontjában és Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 53. § (1) bekezdésében meghatározott feladatkörében eljárva az önkormányzat szervezeti és működési szabályzatáról szóló 11/2016. (IX.19.) önkormányzati rendeletét (a továbbiakban: alaprendelet) módosítja, és a következőket rendeli el:

1. § Az alaprendelet 18. § (1) bekezdés helyébe a következő rendelkezés lép:
„(1) A képviselő-testület rendes és rendkívüli üléseinek meghívóját az önkormányzat hirdetőtábláján közzé kell tenni. A meghívó kifüggesztéséről a polgármester gondoskodik.”
2. § Ez a rendelet a kihirdetését követő első napon lép hatályba.

Rózsafa, 2017. november 24.


Bogdán László
polgármester




dr. Borsos Kinga
jegyző

Záradék:

Elfogadva: 2017. november 24.

Kihirdetve: 2017. december 5.


dr. Borsos Kinga
jegyző



ELŐTERJESZTÉS

**Rózsafa Község Önkormányzata Képviselő-testületének
2017.-i ülésére**

Tárgy: A polgármesterre vonatkozó Cafeteria Szabályzat elfogadása, az éves Cafeteria keretösszeg meghatározása, valamint a polgármester szabadság ütemezésének jóváhagyása

Előterjesztést készítette: dr. Borsos Kinga jegyző

Tisztelt Képviselő-testület!

I. Kötetlen munkarend és a fogadóóra meghatározása

Rózsafa Község Önkormányzata Képviselő-testülete a 2017. július 26-ai testületi ülésén – Gáspár Ernőné alpolgármester javaslatával egyetértve a 31/2014. (X.17.) Kt. sz. határozatát módosítva – a 24/2017. (VII.26.) KT. határozatával döntött arról, hogy Bogdán László polgármester Magyarország helyi önkormányzatairól szóló törvény 71. §-a alapján 2017. szeptember 1. napjával főállású polgármesterként látja el feladatát. A képviselő-testület ezzel egyidejűleg a polgármester havi illetményét bruttó 299.200,- (Kettőszázkilencvenkilencezer-kettőszáz) forint, költségtérítését pedig havi bruttó 44.880 (negyvennégyezer-nyolcszáznyolcvan) forint összegben állapította meg, illetve az önkormányzat szervezeti és működési szabályzatáról szóló 11/2016. (IX.19.) önkormányzati rendeletének 48. § (1) bekezdését módosította.

A közszolgálati tisztviselőkről szóló 2011. évi CXCV. törvény (a továbbiakban: Kttv.) 225/A. § (1) bekezdése alapján a főállású polgármester foglalkoztatási jogviszonya a képviselő-testület és a polgármester között – a (2) bekezdés b) pontja kivételével – választással létrejövő, sajátos közszolgálati jogviszony. A polgármester tekintetében a képviselő-testület gyakorolja a munkáltatói jogokat. A (2) bekezdés b) pontja szerint a főállású polgármester foglalkoztatási jogviszonya a szervezeti és működési szabályzat módosításával jön létre, ha a képviselő-testület a társadalmi megbízatást - a polgármesterrel egyetértésben - főállásúra változtatja.

A Kttv. 225/J. § (1) bekezdése szerint a képviselő-testület a polgármester foglalkoztatási jogviszonyával, fegyelmi és kártérítési felelősségének megállapításával kapcsolatos hatáskörét nem ruházhatja át.

A 2017. július 26-ai testületi ülésen a polgármester a főállású polgármesteri feladatok ellátását kötetlen munkaidőben napi 8 órában vállalta azzal, hogy kéthetente hétfő délutánonként 4 órában fogadóórát tart 15.00 órától a rózsafai polgármesteri hivatalban.

Kötetlen munkarend csak írásban rendelhető el. A munkáltató meghatározhatja a munkavállaló számára, hogy egyes napokon a munkahelyén köteles munkát végezni. Kötetlen munkarend esetén nem érvényesülnek a munkaidőkeretre, vasárnapi és munkaszüneti napi munkaidő-beosztásra, a munkaközi szünetre, valamint napi és heti pihenőidőre vonatkozó szabályok. Kötetlen munkarend esetén nem értelmező az ügyelet és készenlét fogalma, nem kell munkaidő-nyilvántartást (jelenléti ívet) vezetni.

Határozati javaslat:

Rózsafa Község Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy 2017. szeptember 1. napjától Bogdán László főállású polgármester feladatait kötetlen munkaidőben

(munkarendben) látja el heti 40 óra időtartamban. A polgármester a fogadóóráját minden **páros/páratlan** héten hétfőn 15.00 órától 19.00 óráig tartja a 7914 Rózsafa Kossuth u. 44. szám alatti polgármesteri hivatalban.

Határidő: 2017. szeptember 1-től folyamatos

Felelős: Bogdán László polgármester

II. A polgármesterre vonatkozó Cafeteria Szabályzat elfogadása és az éves Cafeteria keretösszeg meghatározása

A Kttv. 225/L. § (1) bekezdése alapján a polgármesteri foglalkoztatási jogviszonyra megfelelően alkalmazni kell a 150-153/A. §-t, amely az egyéb juttatásokról rendelkezik.

A polgármesterre vonatkozó cafetéria - rendszerrel kapcsolatos részletes szabályozás elfogadására a munkáltatói jogkört gyakorló képviselő – testület jogosult. A képviselő-testületnek a polgármester cafetéria-juttatásának éves keretösszegéről egyedi határozattal kell dönteni.

A cafetéria-juttatás éves összege a Kttv. 151. § -ában foglaltak alapján nem lehet alacsonyabb az illetményalap (38.650,-Ft) ötszörösénél, azaz bruttó 193.250,- Ft-nál, és nem haladhatja meg Magyarország 2017. évi központi költségvetéséről szóló 2016. évi XC. törvény 59. § (4) bekezdésében meghatározott bruttó 200.000.- forintot.

(A bruttó 193.250,- Ft 2017. évre eső időarányos összege: bruttó 64.416,- Ft; a bruttó 200.000,- Ft 2017. évre eső időarányos összege: bruttó 66.666,- Ft)

A Kttv. 151. § (1) bekezdése szerint a cafetéria-juttatás éves összege biztosít fedezetet az egyes juttatásokhoz kapcsolódó, a juttatást teljesítő munkáltatót terhelő közterhek megfizetésére is, így ténylegesen a közterhekkel csökkentett összegű (nettó) juttatást veheti igénybe a polgármester.

A 249/2012. (VIII. 31.) Kormányrendelet (továbbiakban: Korm. rendelet) 9. § (2) bekezdése értelmében, a helyi önkormányzatoknál legkésőbb tárgyév február 15-ig kell meghatározni a cafetéria-juttatás éves összegét.

Az Mötv. 35. § (4) bekezdése alapján, „az önkormányzati képviselő tiszteletdíja és egyéb juttatása közérdekből nyilvános adat”, ezért az előterjesztést nyilvános ülésen szükséges tárgyalni.

Határozati javaslat:

1. Rózsafa Község Önkormányzatának Képviselő-testülete a polgármester cafetéria-juttatásának éves keretösszegét bruttó Ft-ban határozza meg.

2. A képviselő-testület elfogadja az előterjesztés 1. mellékletét képező „Rózsafa Község Önkormányzata Képviselő-testületének szabályzata a polgármestert megillető cafetéria-juttatásról” szabályzatot.

3. A képviselő-testület felhatalmazza az általános helyettesítési feladatokkal megbízott alpolgármestert a cafetéria-szabályzat aláírására.

Határidő: azonnal

Felelős: Képviselő-testület, Ragács László alpolgármester

III . A polgármester szabadság ütemezésének jóváhagyása

A Kttv. rendelkezik a polgármester szabadságával kapcsolatos jogi szabályozásról is, melynek értelmében:

„225/C. § (1) A főállású polgármester évi huszonöt munkanap alapszabadságra és tizennégy munkanap pótszabadságra jogosult.

(2) A polgármester előterjesztésére a képviselő-testület minden év február 28-ig jóváhagyja a polgármester szabadságának ütemezését. A szabadságot az ütemezésben foglaltaknak megfelelően kell kiadni, valamint igénybe venni. A polgármester a szabadság igénybevételéről a képviselő-testületet a következő ülésen tájékoztatja. A polgármester a szabadságot az ütemezéstől eltérően csak előre nem látható, rendkívüli esetben, vagy az igénybevételt megelőzően legkésőbb tizenöt nappal megtett előzetes bejelentést követően veheti igénybe.

(3) Minden év január 31-ig a jegyző által vezetett nyilvántartás alapján meg kell állapítani a polgármester előző évben igénybe vett szabadságának mértékét, és a ki nem adott szabadságot a tárgyévi szabadsághoz hozzá kell számítani.

(4) A polgármesternek a szabadságot az esedékesség évében, de legkésőbb a következő év március 31-ig kell igénybe venni vagy kiadni.”

Bogdán László polgármestert 2017. évben időarányosan összesen 13 nap szabadság illeti meg.

Határozati javaslat:

Rózsafa Község Önkormányzatának Képviselő-testülete Bogdán László polgármester 2017. évi szabadság ütemezését az előterjesztés 2. melléklete szerint jóváhagyja.

Határidő: azonnal

Felelős: Képviselő-testület

Nagypeterd, 2017. augusztus 24.

Rózsafa Község Önkormányzata Képviselő-testületének szabályzata a polgármestert megillető cafetéria-juttatásról

A képviselő-testület, figyelemmel a közszolgálati tisztviselőkről szóló 2011. évi CXCV. törvény 225/L. §-ára, valamint a közszolgálati tisztviselőkről szóló 2011. évi CXCV. törvény (Kttv.) 151. §-ára, a polgármester részére cafetéria-juttatást állapít meg, amelynek éves mértékét határozatban rögzíti.

I. fejezet

1. A béren kívüli juttatásokról szóló szabályzat (a továbbiakban: Szabályzat) célja a polgármester részére egységes elvek alapján szabályozott, de az egyéni igényhez igazodó béren kívüli juttatások biztosítása.
2. A béren kívüli juttatások rendszerében a Kttv. 151. § (3) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján Szja. törvény 71. § (1) a)-bc) pontjában meghatározott elemek közül a Szabályzat II. és a III. fejezete tartalmazza a cafetéria keret terhére nyújtható juttatások körét.
3. A Szabályzat személyi hatálya Rózsafa Község Polgármesterére terjed ki.
4. Nem jogosult a béren kívüli juttatási rendszerbe tartozó juttatások igénybevételére a polgármester a jogszabályokban meghatározott esetben.
5. A cafetéria rendszer – meghatározott feltételekkel – a következő juttatásokat tartalmazza:
 - a) juttatott pénzösszegnek az éves keretösszeget meg nem haladó része (továbbiakban: Kézpénz-cafetéria)
 - b) Széchenyi Pihenő Kártya keretében (a továbbiakban: SZÉP kártya):
 - ba) Széchenyi Pihenő Kártya szálláshely-szolgáltatás;
 - bb) Széchenyi Pihenő Kártya melegkonyhás vendéglátóhelyeken biztosított étkezési-szolgáltatás;
 - bc) Széchenyi Pihenő Kártya szabadidő-eltöltést, rekreációt, az egészségmegőrzést szolgáló szolgáltatás
6. A 4. pontban meghatározott esetben, vagy ha a polgármester jogviszonya a tárgyév közben szűnik meg, az időarányos részt meghaladó mértékben igénybe vett béren kívüli juttatás értékét a távollét vége utáni első munkanapon, illetve a jogviszony megszűnésekor vissza kell fizetni, továbbá – a polgármester választása szerint, ha a juttatás természete ezt lehetővé teszi – vissza kell adni (a továbbiakban együtt: visszafizetés). Nem kell visszafizetni a cafetéria-juttatás értékét, ha a jogviszony a Kttv. 60. § (1) bekezdés b) pontjában meghatározott okból szűnik meg.

II. fejezet

A béren kívüli juttatásokra vonatkozó közös szabályok

1. A béren kívüli juttatásokra felhasználható éves keretösszeg megállapítása

- (1) A béren kívüli juttatásokra igénybe vehető keretösszeg évente, a képviselő-testület által kerül meghatározásra. A béren kívüli juttatás éves összege biztosít fedezetet az egyes juttatásokhoz kapcsolódó, a juttatást teljesítő munkáltatót terhelő közterhek megfizetésére is.
- (2) Az éves keretösszeg egy naptári évben a Szabályzatban meghatározott juttatási elemek igénybe vételére használható fel.

- (3) A tárgyévben igénybe nem vett összeg nem vihető át a következő évre – kivéve az I. Fejezet 5. e) pontját. A polgármester a tárgyévben igénybe nem vett összeg felhasználásáról november 30-ig írásban nyilatkozik, melyet a pénzügyi előadónak kell benyújtani (3. sz. függelék).
- (4) A keretösszeget a jogviszony időtartamával arányosan kell megállapítani – az adott év naptári napjai számának figyelembe vételével, – amennyiben a polgármester jogviszonya a tárgyévben keletkezik, vagy szűnik meg.

2. A béren kívüli juttatási elemek kiválasztása

- (1) A béren kívüli juttatások éves keretösszegén belül választható elemek maximális összegéről és a béren kívüli juttatások igénybe vételének részletes szabályairól a munkáltató képviseletében az alpolgármester évente előzetesen tájékoztatja a polgármestert.
- (2) A polgármester a tárgyév március 1-ig köteles nyilatkozni a tárgyévre vonatkozóan a részére megállapított keretösszeg felhasználásáról, az általa választott béren kívüli juttatási elemekről és mértékéről, melyet aláírva 2 példányban kell eljuttatni a pénzügyi előadó részére.
- (3) Ha a polgármester juttatásokra való jogosultsága év közben keletkezik, az első munkában töltött napot követő 15 munkanapon belül köteles nyilatkozni a részére megállapított keretösszeg felhasználásáról. A polgármesterre irányadó béren kívüli juttatások mértékéről, jogcíméről és béren kívüli juttatási elemekről a munkáltató előzetesen tájékoztatást ad.
- (4) A béren kívüli juttatásokra vonatkozó választás érvényessége egy naptári évre szól, módosításra év közben van lehetőség. A polgármester a tárgyévben igénybe nem vett összeg felhasználásáról tárgyév november 30-ig írásban nyilatkozik. Az ezer forintot meg nem haladó összeget a polgármester nem veheti igénybe.
- (5) A polgármester által fel nem használt összeg pénzbeli megváltására nincs lehetőség.

3. Eljárás a jogviszony megszűnése esetén

- (1) A polgármester köteles az utolsó munkában töltött napon a részére nyújtott béren kívüli juttatásokra szánt összeggel elszámolni, ha a jogviszonya év közben szűnik meg. A juttatás elszámolásakor figyelembe kell venni a köztisztviselő nevére szóló, a munkáltató által már megrendelt utalvány összegét is.
- (2) A béren kívüli juttatási keret tárgyévre vonatkozó – jogviszonya időtartamával időarányosan megállapított – mértékének túllépése esetén a különbözet a polgármester utolsó illetményéből levonásra kerül (2. függelék).
- (3) A béren kívüli juttatási keret tárgyévre vonatkozó – jogviszonya időtartamával időarányosan megállapított – mértékénél kevesebbet igénybe vevő polgármester részére a különbözet kiadásra kerül.
- (4) A (2)–(3) bekezdésben foglaltak megfelelően irányadók abban az esetben is, ha a polgármester jogosultsága év közben szűnik meg.

III. fejezet

A Cafetéria-juttatásokra vonatkozó különös szabályok

1. Széchenyi Pihenő Kártya (SZÉP kártya)

- (1) A Képviselő-testület a hozzájárulást - e cafetéria-juttatási elem választása esetén – a polgármester által meghatározott alszámlá(k)ra, a Szolgáltatótól megrendelt elektronikus utalvány kártyán keresztül biztosítja, elektronikus utalvány formájában. A SZÉP kártya kibocsátásáról szóló szerződés megkötése a pénzügyi előadó feladata.
- (2) A SZÉP kártya alszámlái a következők:
- a) szálláshely alszámla, melyre a munkáltatói hozzájárulás összege az Szja. törvényben meghatározott mértékig terjedhet,
 - b) vendéglátás alszámla, melyre a munkáltatói hozzájárulás összege az Szja. törvényben meghatározott mértékig terjedhet,

c) szabadidő alszámla, melyre a munkáltatói hozzájárulás összege az Szja. törvényben meghatározott mértékig terjedhet.

(3) A Hivatal a juttatást a SZÉP kártya minden alszámlájára egy összegben évente előre, az Szja. törvényben meghatározott mértékig terjedően utalja. A cafetéria-juttatás választott összegének meghatározásánál azonban figyelemmel kell lenni az éves keretösszegre.

(4) Ezt a cafetéria-juttatási elemet választónak a főkártya megrendeléséhez és az adatkezeléshez hozzájáruló nyilatkozatot a polgármester által kiválasztott szolgáltató szerint rendszeresített nyomtatványt kell kitöltenie.

(5) A kártya megrendelése a polgármester igénylése alapján a pénzügyi előadó feladata, a kártya megrendelésével, használatával, a támogatás igénybevételevel kapcsolatban a polgármestert semmilyen költség sem terheli.

(6) A kártyák megrendelését és a hozzájárulás utalását a pénzügyi előadó végzi.

2. Juttatott pénzösszegnek az éves keretösszeget meg nem haladó része (Késspénz-cafetéria)

(1) A Képviselő-testület a hozzájárulást- e cafetéria-juttatási elem választása esetén – a polgármester által meghatározott folyószámlára utalja.

(2) A pénzügyi előadó a juttatást egy összegben évente előre, az Szja. törvényben meghatározott mértékig terjedően utalja. A cafetéria-juttatás választott összegének meghatározásánál azonban figyelemmel kell lenni az éves keretösszegre.

(3) Az éves keretösszeg

a) évi 100 ezer forint, ha a munkavállaló munkaviszonya egész évben fennáll;

b) a 100 ezer forintnak a munkavállaló által az adott munkáltatónál az adóévben a juttatás alapjául szolgáló jogviszonyban töltött napokkal arányos összege, ha a munkavállaló munkaviszonya csak az év egy részében áll fenn;

c) évi 100 ezer forint, ha a magánszemély munkaviszonya a magánszemély halála miatt szűnik meg.

IV. fejezet

Záró rendelkezés

E szabályzat 2017. lép hatályba.

Rózsafa, 2017.....

Rózsafa Község Önkormányzatának Képviselő-testülete nevében:

Ragács László
alpolgármester

I. Az éves keretösszeg a Képviselő-testület által, a Magyarország központi költségvetéséről szóló rendeletben meghatározottak figyelembevételével kerül megállapításra.

II. Az egyéni juttatási csomag összeállításának menete

Az adott évben felhasználható egyéni keretösszeget és a választható elemeket tartalmazó Béren kívüli juttatásokról szóló nyilatkozatot (Tárgyév) március 1. napjáig kinyomtatott, a polgármester által aláírt papíralapon 2 példányban meg kell küldeni a pénzügyi előadó részére a választott cafetéria-juttatási elemekhez tartozó dokumentációval együtt.

III. A béren kívüli juttatási elemek mértéke

III. 1. A SZÉP Kártya

1. A szálláshely alszámlára utalt, szálláshely-szolgáltatásra felhasználható támogatás – több juttatótól származóan együttvéve – legfeljebb 225.000 forint összegig terjedhet, melyet 34,22% adó terhel. A választott összeg meghatározásánál figyelemmel kell lenni az éves keretösszegre.
2. A vendéglátás alszámlára utalt, melegkonyhás vendéglátóhelyeken étkezési szolgáltatásra felhasználható támogatás - több juttatótól származóan együttvéve – legfeljebb 150.000 forint összegig terjedhet, melyet 34,22% adó terhel. A választott összeg meghatározásánál figyelemmel kell lenni az éves keretösszegre.
3. A szabadidő-alszámlára utalt, a szabadidő eltöltést, a rekreációt, az egészségmegőrzést szolgáló szolgáltatásra felhasználható támogatás - több juttatótól származóan együttvéve – legfeljebb 75.000 forint mértékig terjedhet, melyet 34,22% adó terhel. A választott összeg meghatározásánál figyelemmel kell lenni az éves keretösszegre.

III. 2. Készpénz-cafetéria

A Készpénz-cafetéria az Szja. törvényben meghatározott összegig terjedhet, melyet 34,22% adó terhel. Az e jogcímen igényelhető összeg nettó 100.000.- Ft/év.

NYILATKOZAT
a béren kívüli juttatásokra szóló keret felhasználásáról

Polgármester neve: _____

Felhasználható bruttó keret: _____

Béren kívüli juttatások (34,22 % közteher):

1.) Készpénz-cafetéria (100.000,- Ft/év)

nettó,- Ft x hó x 1,3422 = bruttó Ft

2.) Széchenyi Pihenőkártya (SZÉP KÁRTYA)

a) szálláshely (max. 225.000,- Ft/év)

nettó,- Ft x hó x 1,3422 = bruttó Ft

b) vendéglátás (max. 150.000,- Ft/év)

nettó,- Ft x hó x 1,3422 = bruttó Ft

c) szabadidő (max. 75.000,- Ft/év)

nettó,- Ft x hó x 1,3422 = bruttó Ft

Nyilatkozom, hogy a fenti táblázatban feltüntetett juttatási elemeket - a változtatás jogának fenntartásával - választom a 20.... évi Cafetéria keretem terhére.

Hozzájárulok, ahhoz, hogy a (munkáltató)-nál fennálló jogviszonyom / a cafetéria-jogosultságom megszűnése esetén az időarányos cafetéria keretem túllépése miatti, jogalap nélkül felvett juttatások összege, valamint ezek adó- és járulékterhe az illetményemből levonásra kerüljön.

Kelt,

.....
polgármester

A nyilatkozatot átvettem.

Kelt,.....

.....
munkáltató

A nyilatkozat egy példányát a magánszemélyeknek az elévülési idő (5 év) lejártáig őrizni kell.

NYILATKOZAT

20.... évben igénybe nem vett cafetéria összeg felhasználásáról

Polgármester neve: _____

Lakcíme: _____

Adóazonosító jele: _____

Nyilatkozom, hogy 20 évben a fel nem használt cafetéria összeget, az alábbi juttatási elemekben kívánok igénybe venni:

Kelt,.....

.....
polgármester

Költségvetési szerv neve: Rózsafa Község Önkormányzata
Költségvetési év: 2017.

Szabadság nyilvántartás/ütemezés
polgármester részére

A polgármester neve: Bogdán László

Alap szabadság	Pótszabadság								Tanulmányi szabadság	Összesen
	Besorolástól függő	Vezetői	Aljegyzői, jegyzői	Gyermekek utáni	Egyéb	Vakok	Áthozott 2016. évről	Összesen		
25		14								39

2017. évben időarányosan megillető szabadság összesen: **13 nap**

hó		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26	27	28	29	30	31	összesen
IX	Ü																																
	F																																
X	Ü																																
	F																																
XI	Ü																																
	F																																
XII	Ü																																
	F																																
Tervezett szabadság összesen:																																	

Ü: ütemezett
F: felhasznált

Kelt: Rózsafa, 2017.....

.....
Bogdán László
polgármester

4.

TERVEZÉSI SZERZŐDÉS RÓZSAFA KÖZSÉG TELEPÜLÉSKÉPI ARCULATI KÉZIKÖNYV ÉS TELEPÜLÉSKÉPI RENDELET ELKÉSZÍTÉSÉRE

amely létrejött egyrészről:

név: Rózsafa Község Önkormányzata
cím: 7914 Rózsafa, Kossuth L. u. 44.
képviselője: Bogdán László polgármester
(a továbbiakban, mint Megrendelő)

másrészről:

név: AU.ROOM Építész Műhely Kft.
székhely: 7632 Pécs, Tildy Zoltán utca 57.
adószám: 26128072-2-02
képviselő: Gyergyák János, okleveles építész és településmérnök (É 02-0719, TT 02-0719)
tel: +36 20 2031320
email: info@auroom.hu/janos.gyergyak@gmail.com

név: DR. CSERÉNYI-VÖRÖS ERIKA egyéni vállalkozó
okleveles építész és településmérnök
székhely: 7627 Pécs, Diós dűlő 5/1 B. lph. 1. em. 1.
lev. cím: 6120 Kiskunmajsa, Szabadkai út 24.
tel: +36 20 4956465
e-mail: erikavorosg@gmail.com
(a továbbiakban, mint Tervezők)

(együtt: Szerződő Felek) között, az alábbi feltételek mellett:

1. A Szerződés tárgya

A településképi védelméről szóló 2016. évi LXXIV. törvény és a Miniszterelnökség, valamint a Lechner Tudásközpont által készített módszertani útmutatók előírásainak megfelelő, a város közigazgatási területére vonatkozó arculati kézikönyv elkészítése és a helyi településképi rendelet előkészítése

2. Teljesítés, a Felek jogai és kötelezettségei

A Tervező a dokumentációt az alábbiak szerint adja át a Megrendelőnek:

2.1. Szállítandó példányok

3 példány papír alapon és 1 példány elektronikusan

2.2. Tervezési határidő

Településképi arculati kézikönyv véleményezésre alkalmas dokumentációja	60 nap
Településképi rendelet véleményezésre alkalmas dokumentációjában való közreműködés	30 nap
Kész Településképi arculati kézikönyv és a Településképi rendelet elfogadására alkalmas dokumentációja	30 nap

A Tervező az előszállítás jogát fenntartja.

Az egyes munkafázisok teljesítését a Megrendelő igazolja.

[Handwritten signature]

[Handwritten signature]

2.3. Tervegyeztetés

A partnerségi egyeztetési szabályzatot tartalmazó rendelet szerint.

2.4. A Megrendelő részéről szolgáltatandó adatok

- minden olyan dokumentum, terv, adat, mely a településre elkészült, és a munkára hatással lehet
- a partnerségi szabályzatról szóló rendelet

2.5. A Szerződés teljesítése során a Felek kötelesek egymással együttműködni. Felek megállapodnak abban, hogy amennyiben a tervezés során további adatszolgáltatási igény, vagy más, a szerződéskötéskor előre nem látható körülmény felmerül, a tervszállítási határidőt módosíthatják.

2.6. Hibás vagy hiányos teljesítés esetén a **Tervező** a teljesítési határidőn belül köteles a hiányt pótolni, ill. hibátlan munkát szolgáltatni. Ezen pont megsértése súlyos szerződésszegésnek minősül.

2.7. A **Tervező** a Szerződésben meghatározott feladat teljesítéséhez alvállalkozókat igénybe vehet.

2.8. A **Tervező** kötelezettséget vállal arra, hogy a dokumentáció elkészítése során tudomására jutott minden adatot, információt bizalmasan kezel.

2.9. Ha a **Megrendelő** a Szerződéstől eláll, vagy a tervezést a **Megrendelőnek** felróható okból szüneteltetni kell, úgy a **Megrendelő** a **Tervező** addigi tevékenységének (a készülttségi foknak megfelelő), és a munkával kapcsolatos költségeinek ellenértékét megfizeti.

2.10. Késedelmes teljesítés esetére – amennyiben az a **Tervező** részére felróható – a Felek késedelmi kötbérfizetési kötelezettségben állapodnak meg. A késedelmi kötbér összege a bruttó vállalási ár 0,1%-a / nap, de legfeljebb a bruttó vállalási ár 10%-a, a megíúsulási kötbér összege 100.000 Ft. Hibás teljesítés esetén a kötbér összege a bruttó vállalási ár 15%-a. A Szerződés megíúsulását jelenti a **Tervező** visszalépése.

2.11. A Felek képviselői

Megrendelő nyilatkozattételre jogosított, valamint a szerződés módosítására felhatalmazott képviselője:

Bogdán László, polgármester

Megrendelő szakmai és teljesítésigazolásra jogosított képviselője: **Gyergyák János** főépítész

Tervezők képviselője: **Gyergyák János**, okleveles építész és településmérnök

3. Vállalkozói díj, fizetési feltételek

3.1. Szerződő Felek megállapodnak abban, hogy a **Tervezőt** az 1. pontban meghatározott feladatok elvégzéséért tervezési díj illeti meg.

A tervezési díj mértéke:

nettó	629.921 Ft
ÁFA	170.079 Ft
bruttó	800.000 Ft

azaz bruttó nyolcszázezer forint.

3.2. A tervezési díj kifizetése az alábbi bontásban történik:

Munkafázis	Esedékes tervezési díj
Településképi arculati kézikönyv véleményezésre alkalmas dokumentációja	Vállalkozói díj 60%-a
Településképi rendelet véleményezésre alkalmas dokumentációjában való közreműködés	Vállalkozói díj 30%-a
Kész Településképi arculati kézikönyv és a Településképi rendelet elfogadására alkalmas dokumentációja	Vállalkozói díj 10%-a

3.3. A Megrendelő kijelenti, hogy a tervezési díj megfizetéséhez szükséges fedezet a költségvetésében rendelkezésre áll.

3.4. A Megrendelő a leigazolt, hiánytalanul teljesített munkák után 3 napon belül teljesítésigazolást állít ki. A Tervező a számlát, a teljesítésigazolás kiállítását követően adhatja be. Amennyiben 3 napon belül az átadott munkával kapcsolatban a Megrendelő részéről észrevétel nem érkezik, a munka, a munkarész teljesítettnek minősül. A Megrendelő a számla ellenértékét annak benyújtásától számított 15 napon belül fizeti meg átutalással.

4. Vegyes rendelkezések

4.1. Jelen Szerződés módosítása csak írásban, a felek cégszerű aláírásával érvényes.

4.2. Jelen Szerződésből eredő jogvitákat a Felek egymás között, tárgyalásos úton rendezik, ennek sikertelensége esetén a Pécsi Városi Bíróság illetékességében állapodnak meg.

4.3. Jelen Szerződés 5 eredeti példányban készült, melyből 2 példány a Tervező, 3 példány a Megrendelő birtokában marad.

4.4. Jelen Szerződésben nem szabályozott kérdésekben Magyarország Polgári Törvénykönyvének, és a szerzői jogról szóló 1999. évi LXXVI. törvény rendelkezései az irányadók.

Jelen Szerződést a Felek elolvasás és értelmezés után, mint akaratukkal mindenben megegyezőt, jóváhagyólag aláírták.

Pécs, 2017.

Rózsafa Község Önkormányzata
Megrendelő



2017.

AU.ROOM Építész Műhely Kft.
7632 Pécs, Tildy Zoltán u. 57.
Nytsz.: 02-09-083254
Adószám: 26128072-2-02
Bsz.: 11731001-23113093

AU.ROOM Építész Műhely Kft.
Tervező

DR. CSERÉNYI-VÖRÖS ERIKA
Egyéni vállalkozó
Tervező

MEGBÍZÁSI SZERZŐDÉS RÓZSAFA KÖZSÉG FŐÉPÍTÉSZI FELADATAINAK ELLÁTÁSÁRA

amely létrejött egyrészről

Rózsafa Község Önkormányzat

székhely: 7912 Rózsafa, Kossuth L. u. 44.

képviseli: Bogdán László polgármester, mint megbízó (a továbbiakban: Megbízó)

másrészről

AU.ROOM Építész Műhely Kft.

székhely: 7632 Pécs, Tildy Zoltán utca 57.

képviseli: Gyergyák János, okleveles építész és településmérnök, mint megbízott (a továbbiakban: Megbízott)

között az alulírott helyen és időben, az alábbi feltételek szerint:

Megbízott adatai:

AU.ROOM Építész Műhely Kft.

székhely: 7632 Pécs, Tildy Zoltán utca 57.

adószáma: 26128072-2-02

nyilvántartási száma: 02-09-083264

bankszámlaszám: 11731001-23113093

képviseli: Gyergyák János

anyja neve: Kellner Eszter

levelezési cím: 7632 Pécs, Tildy Zoltán u. 57.

foglalkozása: okleveles építész és településmérnök, a Magyar Építész Kamara tagja,

névjegyzékszám: É 02-0719, TT 02-0719

A szerződő felek megállapítják, hogy közöttük 2017. szeptember 20-ai hatállyal szerződés jön létre, Rózsafa község főépítész feladatainak ellátására az alábbiak szerint:

1. A megbízási szerződés tárgya

A Megbízó a jelen szerződés aláírásával megbízza a Megbízottat, hogy lássa el Rózsafa Község közigazgatási területén a települési önkormányzati főépítész feladatokat.

A Megbízott kötelezettségei az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvényben (a továbbiakban: Étv.), a főépítészeti tevékenységről szóló 190/2009. (IX. 15.) Korm. Rendeletben és a vonatkozó jogszabályokban foglaltak szerint ellátja a települési önkormányzat településszerkezeti tervének, helyi építési szabályzatának, települési arculati kézikönyvének és településképi rendeletének elkészítésével, felülvizsgálatával összefüggő következő feladatokat:

a) döntésre előkészíti a rendezés alá vonandó területre vonatkozó javaslatot, a tervezési megbízás feltételeit és követelményeit,

b) elkészíti az előzetes tájékoztatást az érintett államigazgatási szervek, az érintett állampolgárok, szervezetek, érdek-képviselői szervek, valamint a szomszédos és az érintett egyéb települések önkormányzati szervei részére a rendezés, a településképi-védelem helyéről, céljáról, várható eredményéről,

c) a településrendezési eszközök készítése során folyamatosan együttműködik a tervezőkkel és képviseli az önkormányzat érdekeit,

G-1

d) szervezi és irányítja a településrendezési eszközök véleményezési eljárásait, ezek során biztosítja a településrendezési eszközök készítésének nyilvánosságát,

e) a véleményezési eljárás befejezését követően a beérkezett észrevételek figyelembevételével döntésre előkészíti a településrendezési eszközöket,

f) gondoskodik a megállapítás során hozott változtatások átvezetéséről, illetőleg szükség szerint az újbóli véleményeztetés lefolytatásáról,

g) nyilvántartást vezet a település, illetve a térség területére készült településrendezési eszközökről, valamint – amennyiben az információtechnológiai feltételei biztosítottak – gondoskodik a hatályos településrendezési eszközöknek az önkormányzat honlapján történő közzétételéről,

h) szakmai konzultáción vesz részt és tájékoztatást ad a hatályos településképi rendeletben foglaltakról,

i) előkészíti az önkormányzat településképi-védelemmel kapcsolatos szabályozását, figyelemmel kíséri annak érvényesülését és gondoskodik az azzal összefüggő nyilvántartás vezetéséről,

j) külön jogszabályban foglaltak szerint, illetékességi területét érintően vezeti a települési önkormányzat, illetve a települési önkormányzatok társulása által működtetett építészeti-műszaki tervtanácsot.

2. Együttműködés

A megbízási szerződés tartalma alatt a Megbízó köteles a Megbízottat a főépítési tevékenység ellátásához szükséges információkkal, bizonylatokkal és egyéb dokumentumokkal ellátni. A Megbízott kérésének megfelelő időpontban a Megbízott számára a tevékenység ellátásához szükséges feltételeket biztosítani. A főépítészeti tevékenység ellátásához szükséges adminisztrációs és technikai háttérrel a Megbízó biztosítja.

A megbízási szerződés tartalma alatt a Megbízott köteles a főépítési feladat ellátásához szükséges mértékben a Megbízó rendelkezésére állni. A Megbízóval a kapcsolatot folyamatosan tartani.

A Megbízott e szerződés teljesítése során Megbízó rendelkezései és a vonatkozó jogszabályok szerint köteles eljárni. Ha a Megbízó célszerűtlen vagy szakszerűtlen utasításokat ad, a Megbízott köteles erre figyelmeztetni.

3. Tájékoztatás

A Megbízott havonta köteles tájékoztatni a Megbízót a főépítési feladatok ellátása során kifejtett tevékenységéről, a képviselő testület, illetve a polgármester feladatkörébe tartozó főépítészeti teendőket is érintő kérdésekről, illetve azok intézéséről.

A Megbízott köteles elkészíteni a képviselőtestület részére a főépítési feladatkörbe tartozó napirendek előterjesztéseit. Köteles részt venni a Képviselőtestületnek a főépítészeti feladatkörbe is tartozó napirendjei tárgyalásán, illetve köteles részükre megadni a döntéshez szükséges tájékoztatást.

4. A felek felelőssége

A Megbízott feladatai ellátására köteles a vonatkozó jogszabályok rendelkezéseit betartani, köteles továbbá a megbízás teljesítése során alkalmazandó jogszabályok változását folyamatosan figyelemmel kísérni, a Megbízót érintő változásokra annak figyelmét felhívni.

A Megbízó köteles a Megbízott rendelkezésére bocsátani a megbízás teljesítéséhez szükséges információkat, dokumentumokat olyan időben, hogy a Megbízott a jogszabályban előírt határidőket teljesíteni tudja.

5. Titoktartási kötelezettség

A Megbízott köteles titokban tartani a főépítési tevékenység gyakorlása során tudomására jutott tényeket, hivatali és szolgálati titkokat. Titoktartási kötelezettsége a szerződés megszűnését követően is fennmarad.

6. Megbízási díj, költségterítés

A Megbízottat jelen szerződésből eredő feladatai ellátásáért - a kölcsönösen megállapodott havi bruttó 50.000 Ft, azaz Ötvenezer Forint illeti meg. A havi megbízási díjon felül más költség elszámolására csak a Megbízó előzetes engedélyével kerülhet sor.

A Megbízási díj kifizetése havonta utólag, számla ellenében, minden hónap 5. napjáig - a Megbízottnak vállalkozói számlára - átutalással történik.

Késedelmes kifizetés esetén a Megbízó köteles a késedelembe esés napjától kezdődően, a Polgári Törvénykönyv szerinti késedelmi kamatot fizetni Megbízott számára.

Ha a főépítési tevékenység ellátása körében felmerült útiköltség térítés és napidíj, az a Megbízottat a polgármesteri hivatal közszolgálati szabályzatában, a köztisztviselőkre megállapított feltételekkel és mértékben illeti meg, amennyiben az előzetesen a Megbízó részéről engedélyezve volt.

7. Összeférhetetlenség

Megbízott a tervezői jogosultsága alapján tervezői tevékenységet folytathat illetékességi területén, az összeférhetetlenségi szabályok figyelembe vételével és betartásával.

8. Szerződés megszűnése

Jelen szerződést a felek határozott időre, 2017. október 1 és 2017. december 31. közötti időszakra kötik.

A Megbízó azonnali hatállyal felmondhatja a szerződést, ha a Megbízott súlyos szerződésszegést követ el.

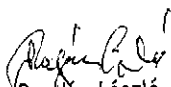
A szerződés megszűnése esetén a felek elszámolnak. Az elszámolás keretében a Megbízott a megbízás teljesítése során birtokába került dokumentumokat, iratokat, stb. köteles a Megbízónak átadni.

9. A szerződésben nem érintett kérdések

Jelen szerződésben nem szabályozott kérdésekben a Polgári Törvénykönyv és a települési főépítési tevékenység idevonatkozó rendelkezései és egyéb jogszabályok rendelkezései az irányadók.

A felek a szerződést elolvasták, és azt, mint akaratukkal mindenben megegyezőt, jóváhagyólag aláírták.

Rózsafa, 2017.


Bogdan László
polgármester
megbízó

2017. OKT. 1.



AU.ROOM

AU.ROOM Építész Műhely Kft.
7632 Pécs, Tildy Zoltán u. 57.
Nytsz.: 02-09-083264
Adószám: 26128072-2-02
Bsz: 10731001-23113093
Gyergyák János
Építész Műhely Kft.
képviselője
megbízott

ELŐTERJESZTÉS

Rózsafa Község Önkormányzata Képviselő-testületének

2017.-ai ülésére

Tárgy: A partnerségi egyeztetés helyi szabályairól szóló önkormányzati rendelet elfogadása

Előterjesztést készítette: dr. Borsos Kinga jegyző

Előterjesztő: Bogdán László polgármester

Tisztelt Képviselő-testület!

I. Általános indokolás

A településkép védelméről szóló 2016. évi LXXIV. törvény, mely a településkép védelmével kapcsolatos helyi szabályozást új alapokra helyezi. A törvény értelmében minden településnek el kell készíteni a teljes közigazgatási területére kiterjedő új településképi rendeletét, valamint ezt megelőzően ennek közérthető alátámasztó munkarészét, a Településképi Arculati Kézikönyvet. A településképi arculati kézikönyv és a településképi rendelet megalkotásának és hatályba lépésének határideje 2017. október 1.

A településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet (továbbiakban: Korm. rendelet) 29. §-a alapján az önkormányzat – a teljes körű nyilvánosság biztosításával, a 29/A. § és az e fejezetben meghatározott határidők figyelembevételével – az egyeztetési eljárást megelőzően dönt a partnerségi egyeztetés szabályairól, amelynek során meghatározza:

- a) a partnerek tájékoztatásának módját és eszközeit,
- b) a partnerek által adott javaslatok, vélemények megadásának módját és határidejét, továbbá nyilvántartásának módját,
- c) az el nem fogadott partnerségi javaslatok, vélemények indokolásának módját, a dokumentálásuk, nyilvántartásuk rendjét,
- d) az elfogadott koncepció, stratégia, településrendezési eszközök, kézikönyv és településképi rendelet nyilvánosságát biztosító intézkedéseket.

A Korm. rendelet 29/A. § (1) bekezdése szerint a polgármester a koncepció, a stratégia, a településrendezési eszközök, a kézikönyv és a településképi rendelet tekintetében a társadalmi bevonás keretében a (3) bekezdés szerint, az önkormányzati rendeletpartnerségi egyeztetési szabályai szerinti helyen és módon tájékoztatja a partnereket (előzetes tájékoztató), de legalább

- a) közterületen elhelyezett hirdetőfelületen,
- b) helyi lapban,
- c) ha van ilyen, önkormányzati honlapon, és
- d) lakossági fórumon.

A hivatkozott rendelkezések alapján a partnerségi egyeztetés szabályairól önkormányzati rendeletet szükséges alkotni.

II. Részletes indokolás

1-2. §-hoz:	a rendelet hatályát tartalmazza
3. §-hoz:	az eljárásba bevonandó partnereket határozza meg
4-8. §-hoz:	a partnerek tájékoztatásának módját és eszközeit tartalmazza

9-11. §-hoz:	a javaslatok, vélemények dokumentálásának, elfogadásának és nyilvántartásának módját rögzíti
12-13. §-hoz:	az elfogadott koncepció, stratégia, kézikönyv, településképi rendelet és településfejlesztési eszköz nyilvánosságát biztosító intézkedéseket rögzíti
14. §-hoz:	a hatályba léptető rendelkezést tartalmazza

III. Előzetes hatásvizsgálat

A jogalkotásról szóló 2010. évi CXXX. törvény (a továbbiakban: Jat.) kötelező feladatként állítja a jogszabály előkészítője elé, hogy előzetes hatásvizsgálatot folytasson le, felmérve ezzel a szabályozás várható következményeit.

A jogszabály társadalmi, gazdasági, költségvetési hatásai:

A rendeletbe foglalt többértű kommunikáció a partnerek nagyobb mértékű bevonását teszi lehetővé az egyeztetési eljárásba.

A jogszabály környezeti és egészségi következményei:

A tervezetnek közvetlen környezeti és egészségi következményei nincsenek.

A jogszabály adminisztratív terheket befolyásoló hatásai:

A tervezet elfogadásával az adminisztratív terhek növekedése várható.

A jogszabály megalkotásának szükségessége, a jogalkotás elmaradásának várható következményei:

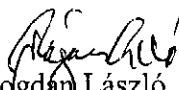
Az rendelet megalkotásának elmaradása törvényességi felügyeleti eljárást vonhat maga után.

A jogszabály alkalmazásához szükséges személyi, szervezeti, tárgyi és pénzügyi feltételek:

A tervezet alkalmazása a jelenlegihez képest többlet személyi, szervezeti, tárgyi és pénzügyi feltételt nem igényel.

Kérem a Tisztelt Képviselő-testületet, hogy az előterjesztés alapján a rendelet-tervezetet megtárgyalni szíveskedjen.

Nagypeterd, 2017. július 18.


Bogdán László
polgármester

**Rózsafa Község Önkormányzata Képviselő-testületének
..../2017. (.....) önkormányzati rendelete**

PARTNERSÉGI EGYEZTETÉS HELYI SZABÁLYAIRÓL

Rózsafa Község Önkormányzata Képviselő-testülete az Alaptörvény 32. cikk (2) bekezdésének első fordulatában kapott felhatalmazás alapján, a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 23. § (5) bekezdés 5. pontjában meghatározott feladatkörében eljárva - figyelemmel a településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012 (XI. 8.) Korm. rendelet 29. §-ában foglaltakra is – a következőket rendeli el:

1. A rendelet hatálya

1. § E rendelet hatálya Rózsafa Község Önkormányzata (a továbbiakban: Önkormányzat) településfejlesztési koncepciójának, integrált településfejlesztési stratégiájának, településrendezési eszközeinek, településképi arculati kézikönyvének és településképi rendeletének készítése, módosítása során a 3. § szerinti partnerekre, valamint a partnerségi egyeztetés szabályaira terjed ki.

2. § Az Önkormányzat településfejlesztési koncepciójának (a továbbiakban: koncepció), integrált településfejlesztési stratégiájának (a továbbiakban: stratégia), településrendezési eszközeinek, településképi arculati kézikönyvének és településképi rendeletének vagy azok módosításának a lakossággal, érdekképviselői, civil és gazdálkodó szervezetekkel, vallási közösségekkel történő véleményeztetése a településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012. (XI.8.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. rendelet) és jelen rendeletben meghatározott szabályok szerint történik.

2. A partnerek meghatározása

3. § A partnerségi egyeztetésben az alábbi természetes személyek, jogi személyek és jogi személyiséggel nem rendelkező szervezetek (a továbbiakban: partnerek) vehetnek részt:

- a) a település közigazgatási területén ingatlannal rendelkezni jogosult természetes vagy jogi személy vagy jogi személyiséggel nem rendelkező szervezet,
- b) a rózsafai székhellyel, telephellyel rendelkező gazdálkodó szervezet,
- c) a rózsafai székhellyel bejegyzett civil szervezet,
- d) a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény 98. § (2) bekezdés c) pontja alapján a településrendezési eszközök véleményezési eljárásába - a partnerségi egyeztetés megkezdése előtt legalább 30 napnál korábban - a polgármesternél írásban bejelentkező egyéb szervezet.

3. A partnerek tájékoztatásának módja és eszközei

4. § (1) Koncepció vagy stratégia készítése esetén a partnerek tájékoztatása – a Korm. rendelet szerinti előzetes és munkaközi tájékoztató keretében –

- a) közterületen elhelyezett önkormányzati hirdetőfelületen,
- b) a helyi szórólapon,
- c) a <http://kozadat.localinfo.hu/rozsafa/> honlapon közzétett hirdetmény útján, továbbá

d) lakossági fórum keretén belül szóban történik.

(2) **A koncepció és a stratégia módosítása** esetén a partnerek tájékoztatása az elkészült tervezetről – a Korm. rendelet szerinti munkaközi tájékoztató keretében – a <http://kozadat.localinfo.hu/rozsafa/> honlapon közzétett hirdetmény útján történik.

5. § Településképi arculati kézikönyv (a továbbiakban: kézikönyv), **településképi rendelet készítése vagy módosítása** esetén a partnerek tájékoztatása – a Korm. rendelet szerinti előzetes és munkaközi tájékoztató keretében –

- a) közterületen elhelyezett önkormányzati hirdetőfelületen,
- b) a helyi szórólapon,
- c) a <http://kozadat.localinfo.hu/rozsafa/> honlapon közzétett hirdetmény útján, továbbá
- d) lakossági fórum keretén belül szóban történik.

6. § (1) Településrendezési eszközök teljes eljárásban történő készítése, módosítása esetén a partnerek tájékoztatása – a Korm. rendelet szerinti előzetes és munkaközi tájékoztató keretében –

- a) közterületen elhelyezett önkormányzati hirdetőfelületen,
- b) a helyi szórólapon,
- c) a <http://kozadat.localinfo.hu/rozsafa/> honlapon közzétett hirdetmény útján, továbbá
- d) lakossági fórum keretén belül szóban történik.

(2) **Településrendezési eszközök egyszerűsített eljárásban** történő készítése, módosítása esetén a partnerek tájékoztatása az elkészült tervezetről – a Korm. rendelet szerinti munkaközi tájékoztató keretében –

- a) közterületen elhelyezett önkormányzati hirdetőfelületen,
- b) a helyi szórólapon,
- c) a <http://kozadat.localinfo.hu/rozsafa/> honlapon közzétett hirdetmény útján, továbbá
- d) lakossági fórum keretén belül szóban történik.

(3) **Településrendezési eszközök tárgyalásos eljárásban** történő készítése, módosítása esetén – a (4) bekezdés szerinti eset kivételével, - a partnerek tájékoztatása az elkészült tervezetről, - a Korm. rendelet szerinti munkaközi tájékoztató keretében –

- a) közterületen elhelyezett önkormányzati hirdetőfelületen,
- b) a helyi szórólapon,
- c) <http://kozadat.localinfo.hu/rozsafa/> honlapon közzétett hirdetmény útján, továbbá
- d) lakossági fórum keretén belül szóban történik.

(4) **Településrendezési eszköz készítésének vagy módosításának tárgyalásos eljárása során, a Kormány által rendeletben kihirdetett veszélyhelyzet esetén**, az érintett településen a veszélyhelyzet következményeinek a felszámolása vagy a további, közvetlenül fenyegető veszélyhelyzet megelőzése miatt indokolt, a partnerek tájékoztatása az elkészült tervezetről – a Korm. rendelet szerinti munkaközi tájékoztató keretében, - a <http://kozadat.localinfo.hu/rozsafa/> honlapon közzétett hirdetmény útján történik.

(5) **Településrendezési eszközök állami főépítészti eljárásban** történő készítése, módosítása esetén a partnerek tájékoztatása az elkészült tervezetről – a Korm. rendelet szerinti munkaközi tájékoztató keretében – a <http://kozadat.localinfo.hu/rozsafa/> honlapon közzétett hirdetmény útján történik.

7. § (1) A hirdetménynek – előzetes tájékoztató esetén - tartalmaznia kell:

- a) a Korm. rendelet 37. § (3) bekezdésében foglaltakkal összhangban az érintett államigazgatási szervek számára tájékoztatásra bocsájtott dokumentumot,
- b) a partnerek észrevételeinek benyújtására nyitva álló határidőt és
- c) a postacímét vagy elektronikus levélcímét, ahova az észrevétel megküldhető.

(2) A hirdetménynek – munkaközi tájékoztató esetén - tartalmaznia kell:

- a) az érintett államigazgatási szervek számára tájékoztatásra bocsájtott dokumentumokat, tárgyalásos és állami főépítési eljárás esetén, legalább a tervezet összefoglaló leírását és az elkészült jóváhagyandó munkarészeket,
- b) a partnerek észrevételeinek benyújtására nyitva álló határidőt és
- c) a postacímet vagy elektronikus levélcímet, ahova az észrevétel megküldhető.

8. § A lakossági fórum összehívására és lebonyolítására Rózsafa Község Önkormányzata Képviselő-testülete Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló önkormányzati rendeletében foglalt szabályozás az irányadó.

4. A javaslatok, vélemények dokumentálásának, elfogadásának és nyilvántartásának módja

9. § (1) A partnerek a lakossági fórumon szóban észrevételt tehetnek, amelyet jegyzőkönyvbe kell foglalni. A lakossági fórumot követő 8 napon belül, valamint lakossági fórum hiányában a hirdetmény közzétételét számított 8 napon belül a partnerek írásos észrevételeket tehetnek az alábbi módokon:

- a) papíralapon a Polgármesternek címezve, az Önkormányzat címére (7914 Rózsafa Kossuth u. 44.) történő megküldéssel, vagy
- b) elektronikus levélben a hirdetményben meghatározott e-mail címre történő megküldéssel, amennyiben a hirdetmény ilyet tartalmaz.

(2) Azt a partnert, aki az (1) bekezdés szerint közétett határidőn belül véleményt nem nyilvánított, javaslatot nem tett, a határidő leteltét követően hozzájáruló partnernek kell tekinteni, az egyeztetési további szakaszaiban és elfogadási szakaszban egyaránt.

(3) Tárgyalásos eljárásban, az egyeztető tárgyalás vonatkozásában az eljárásban érintett partnernek az egyeztető tárgyalást megelőző partnerségi egyeztetésben jogszabályon alapuló ellenvéleményt tett partnert kell tekinteni.

(4) Az (1) bekezdés szerint beérkezett vélemények tisztázása érdekében a polgármester a véleményező partnerrel meghívásos egyeztető tárgyalás keretében további egyeztetést kezdeményezhet, amelyről jegyzőkönyvet kell készíteni.

(5) Azt a partnert, aki a partnerségi egyeztetés során határidőn belül véleményt nem adott, vagy adott, de a (4) bekezdés szerinti meghívásos egyeztető tárgyaláson a meghívás ellenére nem vett részt, kifogást nem emelő partnernek kell tekinteni, az egyeztetés további szakaszaiban és elfogadási szakaszban egyaránt.

(6) A beérkezett javaslatokat, véleményeket a főépítész az (1) bekezdésben megjelölt határidő elteltét követően továbbítja az arculati kézikönyv, településképi rendelet, fejlesztési dokumentum vagy a településrendezési eszköz készítésével megbízott tervezőnek.

(7) A tervező a véleményekkel, javaslatokkal kapcsolatos szakmai véleményét – a tervezési szerződésben megállapított határidőben - megküldi az önkormányzat részére, a Polgármesternek címezve.

(8) A szakmai javaslatok alapján a főépítész a vélemények, javaslatok elfogadására, el nem fogadás esetén indokolására vonatkozó döntés-tervezetet készít.

10. § (1) A beérkezett vélemények, javaslatok elfogadásáról vagy el nem fogadásáról, az el nem fogadás indokolásáról – a (2) bekezdésben foglalt kivétellel - a képviselő-testület dönt.

(2) Településrendezési eszköz tárgyalásos vagy állami főépítési eljárásban történő lefolytatása esetén a beérkezett partneri vélemények, javaslatok elfogadásáról vagy el nem fogadásáról, az el nem fogadás indokolásáról a Polgármester dönt.

(3) Minden a partnerségi egyeztetéssel kapcsolatos Korm. rendeletben és jelen rendeletben nem szabályozott kérdésben a Polgármester dönt, a vonatkozó eljárási szabályok megtartása mellett.

11. § (1) A jelen rendeletben foglaltak szerint beérkezett véleményeket, javaslatokat a főépítész a tárgy és az eljárási szakasz rögzítésével, a beérkezés sorrendjében nyilvántartja.

(2) Az (1) bekezdés szerinti nyilvántartás legalább az alábbiakat tartalmazza:

- a) a véleményező, javaslattevő nevét, továbbá lakhelyét, székhelyét, vagy telephelyét,
- b) a vélemény beérkezésének időpontját,
- b) a vélemény, javaslat rövid tartalmát,
- c) a véleményezési szakasz lezáró, vagy a 10. § (2) bekezdés szerinti döntést követően a véleményt, javaslatot elfogadó, vagy elutasító képviselő-testületi határozat számát, illetve a Polgármester döntését.

(3) Az (1) bekezdés szerinti dokumentumokat a közfeladatot ellátó szervek iratkezelésére vonatkozó szabályok szerint, az ott meghatározott határidőig kell őrizni.

5. Az elfogadott koncepció, stratégia, kézikönyv, településképi rendelet és településfejlesztési eszköz nyilvánosságát biztosító intézkedések

12. § A Polgármester – a feladatkör szerint illetékes szervezeti egységek útján – gondoskodik az elfogadott koncepció, stratégia, kézikönyv, településképi rendelet és településrendezési eszköz elfogadást követő 15 napon belüli közzétételéről, a <http://kozadat.localinfo.hu/rozsafa/> honlapon. A honlapon történő közzététel nem mentesít a Korm. rendelet 43. és 43/B. §-a szerinti egyéb közzétételi szabályok teljesítése alól.

13. § Az elfogadott koncepcióról, stratégiáról és ezek módosításáról szóló, a Korm. rendelet 30. § (13) bekezdésben foglaltak szerinti tájékoztatásról a polgármester a főépítész útján gondoskodik.

7. Záró rendelkezések

14. § (1) E rendelet a kihirdetését követő napon lép hatályba.

(2) Ezen rendelet rendelkezéseit a rendelet hatálya lépését követően induló egyeztetési eljárásokban kell alkalmazni.

**Rózsafa Község Önkormányzata Képviselő-testületének
15/2017. (XII.5.) önkormányzati rendelete**

**A TELEPÜLÉSFEJLESZTÉssel, TELEPÜLÉSRENDEZÉssel ÉS
TELEPÜLÉSKÉP-ÉRVÉNYESÍTÉssel ÖSSZEFÜGGŐ PARTNERSÉGI
EGYEZTETÉS HELYI SZABÁLYAIRÓL**

Rózsafa Község Önkormányzata Képviselő-testülete az Alaptörvény 32. cikk (2) bekezdésének első fordulatában kapott felhatalmazás alapján, a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 23. § (5) bekezdés 5. pontjában meghatározott feladatkörében eljárva - figyelemmel a településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012 (XI. 8.) Korm. rendelet 29. §-ában foglaltakra is – a következőket rendeli el:

1. A rendelet hatálya

1. § E rendelet hatálya Rózsafa Község Önkormányzata (a továbbiakban: Önkormányzat) településfejlesztési koncepciójának, integrált településfejlesztési stratégiájának, településrendezési eszközeinek, településképi arculati kézikönyvének és településképi rendeletének készítése, módosítása során a 3. § szerinti partnerekre, valamint a partnerségi egyeztetés szabályaira terjed ki.

2. § Az Önkormányzat településfejlesztési koncepciójának (a továbbiakban: koncepció), integrált településfejlesztési stratégiájának (a továbbiakban: stratégia), településrendezési eszközeinek, településképi arculati kézikönyvének és településképi rendeletének vagy azok módosításának a lakossággal, érdekképviselői, civil és gazdálkodó szervezetekkel, vallási közösségekkel történő véleményeztetése a településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012. (XI.8.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. rendelet) és jelen rendeletben meghatározott szabályok szerint történik.

2. A partnerek meghatározása

3. § A partnerségi egyeztetésben az alábbi természetes személyek, jogi személyek és jogi személyiséggel nem rendelkező szervezetek (a továbbiakban: partnerek) vehetnek részt:

- a) a település közigazgatási területén ingatlannal rendelkezni jogosult természetes vagy jogi személy vagy jogi személyiséggel nem rendelkező szervezet,
- b) a rózsafai székhellyel, telephellyel rendelkező gazdálkodó szervezet,
- c) a rózsafai székhellyel bejegyzett civil szervezet,
- d) a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény 98. § (2) bekezdés c) pontja alapján a településrendezési eszközök véleményezési eljárásába - a partnerségi egyeztetés megkezdése előtt legalább 30 napnál korábban - a polgármesternél írásban bejelentkező egyéb szervezet.

3. A partnerek tájékoztatásának módja és eszközei

4. § (1) Koncepció vagy stratégia készítése esetén a partnerek tájékoztatása – a Korm. rendelet szerinti előzetes és munkaközi tájékoztató keretében –

- a) közterületen elhelyezett önkormányzati hirdetőfelületen,
- b) a helyi szórólapon,

- c) a <http://kozadat.localinfo.hu/rozsafo/> honlapon közzétett hirdetmény útján, továbbá
- d) lakossági fórum keretén belül szóban történik.

(2) A **konceptió és a stratégia módosítása** esetén a partnerek tájékoztatása az elkészült tervezetről – a Korm. rendelet szerinti munkaközi tájékoztató keretében – a <http://kozadat.localinfo.hu/rozsafo/> honlapon közzétett hirdetmény útján történik.

5. § Településképi arculati kézikönyv (a továbbiakban: kézikönyv), **településképi rendelet készítése vagy módosítása** esetén a partnerek tájékoztatása – a Korm. rendelet szerinti előzetes és munkaközi tájékoztató keretében –

- a) közterületen elhelyezett önkormányzati hirdetőfelületen,
- b) a helyi szórólapon,
- c) a <http://kozadat.localinfo.hu/rozsafo/> honlapon közzétett hirdetmény útján, továbbá
- d) lakossági fórum keretén belül szóban történik.

6. § (1) Településrendezési eszközök teljes eljárásban történő készítése, módosítása esetén a partnerek tájékoztatása – a Korm. rendelet szerinti előzetes és munkaközi tájékoztató keretében –

- a) közterületen elhelyezett önkormányzati hirdetőfelületen,
- b) a helyi szórólapon,
- c) a <http://kozadat.localinfo.hu/rozsafo/> honlapon közzétett hirdetmény útján, továbbá
- d) lakossági fórum keretén belül szóban történik.

(2) **Településrendezési eszközök egyszerűsített eljárásban** történő készítése, módosítása esetén a partnerek tájékoztatása az elkészült tervezetről – a Korm. rendelet szerinti munkaközi tájékoztató keretében –

- a) közterületen elhelyezett önkormányzati hirdetőfelületen,
- b) a helyi szórólapon,
- c) a <http://kozadat.localinfo.hu/rozsafo/> honlapon közzétett hirdetmény útján, továbbá
- d) lakossági fórum keretén belül szóban történik.

(3) **Településrendezési eszközök tárgyalásos eljárásban** történő készítése, módosítása esetén – a (4) bekezdés szerinti eset kivételével, - a partnerek tájékoztatása az elkészült tervezetről, - a Korm. rendelet szerinti munkaközi tájékoztató keretében –

- a) közterületen elhelyezett önkormányzati hirdetőfelületen,
- b) a helyi szórólapon,
- c) <http://kozadat.localinfo.hu/rozsafo/> honlapon közzétett hirdetmény útján, továbbá
- d) lakossági fórum keretén belül szóban történik.

(4) **Településrendezési eszköz készítésének vagy módosításának tárgyalásos eljárása során, a Kormány által rendeletben kihirdetett veszélyhelyzet esetén**, az érintett településen a veszélyhelyzet következményeinek a felszámolása vagy a további, közvetlenül fenyegető veszélyhelyzet megelőzése miatt indokolt, a partnerek tájékoztatása az elkészült tervezetről – a Korm. rendelet szerinti munkaközi tájékoztató keretében, - a <http://kozadat.localinfo.hu/rozsafo/> honlapon közzétett hirdetmény útján történik.

(5) **Településrendezési eszközök állami főépítési eljárásban** történő készítése, módosítása esetén a partnerek tájékoztatása az elkészült tervezetről – a Korm. rendelet szerinti munkaközi tájékoztató keretében – a <http://kozadat.localinfo.hu/rozsafo/> honlapon közzétett hirdetmény útján történik.

7. § (1) A hirdetménynek – előzetes tájékoztató esetén - tartalmaznia kell:

- a) a Korm. rendelet 37. § (3) bekezdésében foglaltakkal összhangban az érintett államigazgatási szervek számára tájékoztatásra bocsájtott dokumentumot,
- b) a partnerek észrevételeinek benyújtására nyitva álló határidőt és
- c) a postacímét vagy elektronikus levélcímét, ahova az észrevétel megküldhető.

(2) A hirdetménynek – munkaközi tájékoztató esetén - tartalmaznia kell:

- a) az érintett államigazgatási szervek számára tájékoztatásra bocsájtott dokumentumokat, tárgyalásos és állami főépítési eljárás esetén, legalább a tervezet összefoglaló leírását és az elkészült jóváhagyandó munkarészeket,
- b) a partnerek észrevételeinek benyújtására nyitva álló határidőt és
- c) a postacímet vagy elektronikus levélcímet, ahova az észrevétel megküldhető.

8. § A lakossági fórum összehívására és lebonyolítására Rózsafa Község Önkormányzata Képviselő-testülete Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló önkormányzati rendeletében foglalt szabályozás az irányadó.

4. A javaslatok, vélemények dokumentálásának, elfogadásának és nyilvántartásának módja

9. § (1) A partnerek a lakossági fórumon szóban észrevételt tehetnek, amelyet jegyzőkönyvbe kell foglalni. A lakossági fórumot követő 8 napon belül, valamint lakossági fórum hiányában a hirdetmény közzétételét számított 8 napon belül a partnerek írásos észrevételeket tehetnek az alábbi módokon:

- a) papíralapon a Polgármesternek címezve, az Önkormányzat címére (7914 Rózsafa Kossuth u. 44.) történő megküldéssel, vagy
- b) elektronikus levélben a hirdetményben meghatározott e-mail címre történő megküldéssel, amennyiben a hirdetmény ilyet tartalmaz.

(2) Azt a partnert, aki az (1) bekezdés szerint közétett határidőn belül véleményt nem nyilvánított, javaslatot nem tett, a határidő leteltét követően hozzájáruló partnernek kell tekinteni, az egyeztetési további szakaszaiban és elfogadási szakaszban egyaránt.

(3) Tárgyalásos eljárásban, az egyeztető tárgyalás vonatkozásában az eljárásban érintett partnernek az egyeztető tárgyalást megelőző partnerségi egyeztetésben jogszabályon alapuló ellenvéleményt tett partnert kell tekinteni.

(4) Az (1) bekezdés szerint beérkezett vélemények tisztázása érdekében a polgármester a véleményező partnerrel meghívásos egyeztető tárgyalás keretében további egyeztetést kezdeményezhet, amelyről jegyzőkönyvet kell készíteni.

(5) Azt a partnert, aki a partnerségi egyeztetés során határidőn belül véleményt nem adott, vagy adott, de a (4) bekezdés szerinti meghívásos egyeztető tárgyaláson a meghívás ellenére nem vett részt, kifogást nem emelő partnernek kell tekinteni, az egyeztetés további szakaszaiban és elfogadási szakaszban egyaránt.

(6) A beérkezett javaslatokat, véleményeket a főépítész az (1) bekezdésben megjelölt határidő elteltét követően továbbítja az arculati kézikönyv, településképi rendelet, fejlesztési dokumentum vagy a településrendezési eszköz készítésével megbízott tervezőnek.

(7) A tervező a véleményekkel, javaslatokkal kapcsolatos szakmai véleményét – a tervezési szerződésben megállapított határidőben - megküldi az önkormányzat részére, a Polgármesternek címezve.

(8) A szakmai javaslatok alapján a főépítész a vélemények, javaslatok elfogadására, el nem fogadás esetén indokolására vonatkozó döntés-tervezetet készít.

10. § (1) A beérkezett vélemények, javaslatok elfogadásáról vagy el nem fogadásáról, az el nem fogadás indokolásáról – a (2) bekezdésben foglalt kivétellel - a képviselő-testület dönt.

(2) Településrendezési eszköz tárgyalásos vagy állami főépítési eljárásban történő lefolytatása esetén a beérkezett partneri vélemények, javaslatok elfogadásáról vagy el nem fogadásáról, az el nem fogadás indokolásáról a Polgármester dönt.

(3) Minden a partnerségi egyeztetéssel kapcsolatos Korm. rendeletben és jelen rendeletben nem szabályozott kérdésben a Polgármester dönt, a vonatkozó eljárási szabályok megtartása mellett.

11. § (1) A jelen rendeletben foglaltak szerint beérkezett véleményeket, javaslatokat a főépítész a tárgy és az eljárási szakasz rögzítésével, a beérkezés sorrendjében nyilvántartja.

(2) Az (1) bekezdés szerinti nyilvántartás legalább az alábbiakat tartalmazza:

- a) a véleményező, javaslattevő nevét, továbbá lakhelyét, székhelyét, vagy telephelyét,
- b) a vélemény beérkezésének időpontját,
- b) a vélemény, javaslat rövid tartalmát,
- c) a véleményezési szakasz lezáró, vagy a 10. § (2) bekezdés szerinti döntést követően a véleményt, javaslatot elfogadó, vagy elutasító képviselő-testületi határozat számát, illetve a Polgármester döntését.

(3) Az (1) bekezdés szerinti dokumentumokat a közfeladatot ellátó szervek iratkezelésére vonatkozó szabályok szerint, az ott meghatározott határidőig kell őrizni.

5. Az elfogadott koncepció, stratégia, kézikönyv, településképi rendelet és településfejlesztési eszköz nyilvánosságát biztosító intézkedések

12. § A Polgármester – a feladatkör szerint illetékes szervezeti egységek útján – gondoskodik az elfogadott koncepció, stratégia, kézikönyv, településképi rendelet és településrendezési eszköz elfogadást követő 15 napon belüli közzétételéről, a <http://kozadat.localinfo.hu/rozsafa/> honlapon. A honlapon történő közzététel nem mentesít a Korm. rendelet 43. és 43/B. §-a szerinti egyéb közzétételi szabályok teljesítése alól.

13. § Az elfogadott koncepcióról, stratégiáról és ezek módosításáról szóló, a Korm. rendelet 30. § (13) bekezdésben foglaltak szerinti tájékoztatásról a polgármester a főépítész útján gondoskodik.

7. Záró és átmeneti rendelkezések

14. § (1) E rendelet a kihirdetését követő első napon lép hatályba.

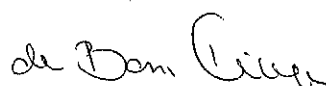
(2) E rendelet rendelkezéseit a folyamatban lévő egyeztetési eljárásokban is alkalmazni kell.

(3) Hatályát veszti a településfejlesztéssel, településrendezéssel és településképi-értvényesítéssel összefüggő partnerségi egyeztetés helyi szabályairól szóló 10/2017. (X.11.) önkormányzati rendelet.

Rózsafa, 2017. november 24.


Boglár László
polgármester

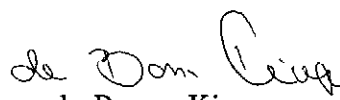



dr. Borsos Kinga
jegyző

Záradék:

Elfogadva: 2017. november 24.

Kihirdetve: 2017. december 5.


dr. Borsos Kinga
jegyző



Címzett • Rózsafa Község Önkormányzata
Bogdán László Polgármester Úr
Postacím • 7914 Rózsafa, Kossuth L. u. 44.
Ügyintéző • Farkas Hajnalka, Magda József
Iktatószám • S-00028-00192/2017.
Dátum • 2017.08.31.
Tárgy • Gördülő Fejlesztési Terv

Tisztelt Polgármester Úr!

A víziközmű-szolgáltatásról szóló 2011. évi CCIX. tv. (a továbbiakban: Vksztv.) 11. §-a a víziközmű-szolgáltatás hosszú távú biztosíthatósága érdekében a víziközmű-szolgáltatási ágazatonkénti bontásban, víziközmű-rendszerenként, 15 éves időtávlatra gördülő fejlesztési terv (a továbbiakban: GFT) készítését írja elő, amelyet minden év szeptember 30-ig kell benyújtania az ellátásért felelős Önkormányzatnak és a víziközmű szolgáltatónak a Magyar Energetikai és Közmű-szabályozási Hivatal-hoz (a továbbiakban: Hivatal), jóváhagyásra.

Az Önök illetékességi területén üzemeltetett víziközmű rendszer adatai:

Megnevezés: **Katádfa-Bánfa-Rózsafa-Dencsháza-Szentegát vízműrendszer**
Érintett települések: **Katádfa, Bánfa, Rózsafa, Dencsháza, Szentegát**

A 2017-ben benyújtandó GFT elkészítését és az engedélyeztetés lebonyolítását a BARANYA-VÍZ Zrt. átvállalja, figyelembe véve a vonatkozó jogszabályok módosulásait és a MEKH legújabb ajánlásait, valamint az üzemeltetési tapasztalatainkat, kötelezettségeket.

A GFT két részből, felújítási és pótlási tervből, valamint beruházási tervből áll, melynek részeként jelen levelünkhöz mellékeljük az összefoglaló táblázatokat és igény esetén a részletesebb szöveges műszaki kiegészítést. Amennyiben egyetértenek az általunk javasolt feladatok megvalósításával, vagy az ajánlottakon kívül más igényük is lenne, kérjük jelezzék **2017. szeptember 20-ig**, hogy a módosításokat időben elvégezhessek.

A **GFT Beruházási tervrésze** elkészítésének, jóváhagyásának költségeit az ellátásért felelős Önkormányzatok viselik, amely költség befizetéséről szóló bizonylatot a beadandó dokumentációhoz melléketként csatolni kell. Mivel a díjakat víziközmű ágazatonként és rendszerenként (külön ivóvíz és külön szennyvíz) kell befizetni, ezért a befizetéseket a „gesztoron” keresztül kell intézni, aki az Önök esetében **Dencsháza Község Önkormányzata**.

Az 1/2014. (III.4.) MEKH rendelet alapján az igazgatási szolgáltatási díj mértéke 10 000 Ft. Az igazgatási szolgáltatási díjat a kérelem benyújtását megelőzően kell befizetni a Hivatal Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01714373-00000000 számú előirányzat-felhasználási keretszámlájára. A befizetés jogcíme, megjegyzés rovatba írandó: igazgatási szolgáltatási díj E18b. (A GFT felújítási és pótlási tervrész jóváhagyásának költségeit a víziközmű szolgáltató fizeti meg a Hivatal részére.)

Kérjük a T. Képviselő Testületet, hogy a törvényi előírásoknak, ill. a MEKH ajánlások alapján elkészített GFT-t az eddigi gyakorlatnak megfelelően hagyja jóvá, ill. csatolja **meghatalmazásokat**, mely terjedjen ki a Beruházási tervrész **készítésére**, Hivatalhoz történő **benyújtásra** és a

hatósági eljárásban való **képviselőre!** Kérjük, levelünk megválaszolása és kért dokumentumok megküldése során vegyék figyelembe, hogy 2017. szeptember 30. napjáig a GFT-t a szükséges mellékleteivel együtt és meghatározott formátumokban a MEKH-nek jóváhagyásra be kell nyújtatnunk.

Összefoglalva tehát az alábbi dokumentumok megküldését várjuk Önöktől **2017. szeptember 20.-ig 1-1 eredeti példányban a Szigetvári Üzemigazgatóságra (7900 Szigetvár, Gyár u. 1.):**

- A MEKH felé a „gesztor” Önkormányzat által befizetett igazgatási szolgáltatási díjról szóló igazolást (10 000,- azaz tízezer forint).
- Képviselő testületi határozat a GFT elfogadásáról. *(minta mellékelve)*
- Meghatalmazásukat a BARANYA-VÍZ Zrt. részére, mely terjedjen ki a Beruházási terv-rész elkészítésére, Hivatalhoz történő benyújtásra és a hatósági eljárásban való képviselőre *(minta mellékelve)*!

Amennyiben a témával kapcsolatban bármilyen kérdésük merülne fel, műszaki munkatársaink rendelkezésükre állnak.

Tisztelettel:

Csollák István
vezérigazgató sk.

Mellékletek: 1 pld. GFT (összefoglaló táblázatok)
1 pld. meghatalmazás minta
1 pld. testületi határozat minta

Gördülő fejlesztési terv a 2018 - 2032. időszakra											
FELJÁRTÁSOK ÉS PÓTLÁSOK ÖSSZEFOGLALÓ TÁBLÁZATA											
ellátásért felelős / ellátásért felelősök képviselője / víziközmű-szolgáltató * BARANYA-VÍZ ZRT.											
11-06965-1-002-01-07											
Fontossági sorrend	Felújítás és pótlás megnevezése	Vízjogi engedély köteles-e a felújítás, pótlás	Az érintett ellátásért felelős(ök) megnevezése	Tervezett nettó költség (eFt)	Forrás megnevezése***	Megvalósítás várható időtartama			Tervezett időtáv ****		
						Készítés	Befejezés	Rövid 2018.	Közép 2019 - 2022.	Hosszú 2023 - 2032.	
1.	Rendkívüli helyzetből adódó azonnali feladatok	nem	Dencsháza Önkormányzata	1 300	használati díj	2018. január	2018. december	X			
2.	Horganyzott acél bekötővezetékek cseréje	nem	Dencsháza Önkormányzata	400	használati díj	2018	2018	X			
3.	Horganyzott acél bekötővezetékek cseréje	nem	Dencsháza Önkormányzata	1 800	használati díj	2019	2022		X		
4.	Vegyszeradagolók pótlása	nem	Katádfa és Bánfa Önkormányzata	250	használati díj	2021	2021		X		
5.	Közkutak felújítása, cseréje	nem	Dencsháza Önkormányzata	400	használati díj	2021	2021		X		
6.	Szénszűrőben töltet cseréje	nem	Katádfa, Bánfa Önkormányzata	1 400	használati díj	2022	2022		X		
7.	Vízhalózati tücsapok felújítása, cseréje	nem	Dencsháza Önkormányzata	400	használati díj	2022	2022		X		
8.	Kút bővírszivattyú cseréje	nem	Katádfa és Bánfa Önkormányzata	1 600	használati díj	2023	2031			X	
9.	Vízhalózati tücsapok felújítása, cseréje	nem	Szentegát Önkormányzata	400	használati díj	2023	2023			X	
10.	Álmás-patak feletti csőhid kiváltása, meder alatti átvezetéssel.	igen	Dencsháza Önkormányzata	2 200	használati díj	2024	2024			X	
11.	Átemelő szivattyúk cseréje	nem	Katádfa és Bánfa Önkormányzata	2 000	használati díj	2024	2031			X	
12.	Vegyszeradagolók pótlása	nem	Katádfa és Bánfa Önkormányzata	750	használati díj	2025	2031			X	
13.	Közkutak felújítása, cseréje	nem	Dencsháza Önkormányzata	800	használati díj	2025	2029			X	
14.	Nyomáscsökkenő szivattyúk cseréje	nem	Rózsafa Önkormányzat	500	használati díj	2025	2025			X	
15.	PVC anyagú gerincvezetékek cseréje	nem	Katádfa és Bánfa Önkormányzata	110 000	forráshiány	2025	2032			X	
16.	AC és PVC anyagú gerincvezetékek cseréje	nem	Dencsháza és Szentegát Önkormányzata	158 500	forráshiány	2025	2032			X	
17.	PVC anyagú gerincvezetékek cseréje	nem	Rózsafa Önkormányzat	89 000	forráshiány	2025	2032			X	
18.	Szénszűrőben töltet cseréje	nem	Katádfa, Bánfa Önkormányzata	1 400	használati díj	2029	2029			X	
...											

	Tervezett feladatok nettó költsége a teljes ütem tekintetében [eft]	Rendelkezésre álló források számszerűsített értéke a teljes ütem tekintetében [eft]
I. ütem	1 700	1 700
II. ütem	4 250	4 250
III. ütem	367 150	9 650

Fontossági sorrend	Felújítás és pótlás megnevezése	Vízjogi engedély köteles-e a felújítás, pótlás	Az érintett ellátásért felelős(ök) megnevezése	Tervezett nettó költség (eFt)	Forrás megnevezése***	Megvalósítás várható időtartama			Tervezett időtáv ****		
						Készítés	Befejezés	Rövid 2018.	Közép 2019 - 2022.	Hosszú 2023 - 2032.	
1.	Nem tervezünk beruházást		Dencsháza Önkormányzata								
2.											
3.											
4.											
5.											
6.											
7.											
8.											
9.											
10.											
11.											
12.											
...											

	Tervezett feladatok nettó költsége a teljes ütem tekintetében [eFt]	Rendelkezésre álló források számszerűsített értéke a teljes ütem tekintetében [eFt]
I. ütem	0	0
II. ütem	0	0
III. ütem	0	0

Testületi határozat minták:

...../2017..... számú képviselő testületi határozat

Rózsafa Község Önkormányzata a 2011. évi CCIX. törvény (Vksztv) 11.§. alapján a víziközmű-szolgáltató és az ellátásért felelős kötelezettségébe tartozó, a BARANYA-VÍZ Zrt. által 15 éves időtartamra (2018-2032-ig) készített, a lenti azonosítókkal rendelkező Gördülő Fejlesztési Tervet - felújítási és pótlási, valamint a beruházási tervrészt is - elfogadja és jóváhagyja.

Víziközmű-rendszer MEKH azonosítója: 11-06965-1-005-02-00

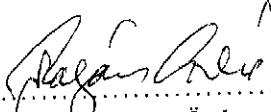
Víziközmű-rendszer szolgáltatói azonosítója: IV.31. Katádfa-Bánfa-Rózsafa-Dencsháza-Szentegát vízműrendszer

Meghatalmazás

Alulírott **Bogdán László** polgármester, **Rózsafa Község** Önkormányzatának képviselője **határozatlan időre** meghatalmazom a **BARANYA-VÍZ Zrt.**-t (7700 Mohács, Budapesti ou. 1.), illetve annak vezérigazgatóját **Csollák Istvánt** (7700 Mohács, Szabadság u. 38.), hogy a Magyar Energetikai és Közmű-szabályozási Hivatal (1054 Budapest, Bajcsy-Zsilinszky út52.) előtti eljárásban - a lenti azonosítókkal rendelkező **Gördülő Fejlesztési Terv, beruházási tervrész** elkészítése, benyújtása és a hatósági eljárásban való képviselete -, az Önkormányzat helyett és nevében eljárjon.

Víziközmű-rendszer MEKH azonosítója: 11-06965-1-005-02-00
Víziközmű-rendszer szolgáltatói azonosítója: IV.31. Katádfa-Bánfa-Rózsafa-Dencsháza-Szentegát vízműrendszer

Rózsafa, 2017. 10. ok.


Rózsafa Község Önkormányzata
képv.: Bogdán László polgármester
meghatalmazó H



.....
BARANYA-VÍZ Zrt.
képv.: Csollák István vezérigazgató
meghatalmazott

Előttünk, mint tanúk előtt:

1.) Név:
Lakcím:

.....
aláírás

2.) Név:
Lakcím:

.....
aláírás



SZIGETVÁR VÁROS JEGYZŐJE

Ügyiratszám:01-4/543-3/2017.

Tárgy: Szigetvár-Dél-Zselic Többcélú Kistérségi Társulás
társulási megállapodásának módosítása

Melléklet: Társulási megállapodás 1. pld.

Ügyintéző: dr. Brigovác Szabina jogi előadó

Kelt: Szigetvár, 2017. október 04..

Nagypeterdi Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője

Dr. Borsos Kinga részére

Nagypeterd

Kossuth u. 93/a.

7912

NAGYPETERDI KÖZÖS ÖNKORMÁNYZATI HIVATAL
Érk.: 2017. 09. 08.
Szám: 254-6/2017.
Ügyintéző: dr. Borsos Kinga

Tisztelt Jegyző Asszony!

Mint ahogyan Ön előtt is ismert a Baranya Megyei Kormányhivatal 2016. december 05. napján kibocsátott törvényességi felhívásának megfelelően a Szigetvár-Dél-Zselic Többcélú Kistérségi Társulás (a továbbiakban: Társulás) jogi helyzetének rendezése érdekében elkészítésre került a Társulási Megállapodás jogszabályoknak megfelelő módosítása.

A Társulás Társulási Tanácsa 2017. február 28-i ülésén tárgyalta és fogadta el a végleges változatot, amely valamennyi a Társulásban továbbra is résztvevő tagönkormányzatnak megtárgyalásra kiküldésre került.

Ezt követően a Királyegyházai Közös Önkormányzati Hivatalhoz tartozó Szentdénés Község Önkormányzatának képviselő-testülete, valamint a Szentlászlói Közös Önkormányzati Hivatalhoz tartozó települési önkormányzatok (Szentlászló, Ibafa, Boldogasszonyfa, Csebény, Horváthertelend, Almamellék) képviselő-testületei jogszerű döntést hoztak a Társulásból történő kiválásról és erről a Társulási Tanácsot a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 89. § (2) bekezdésében foglaltaknak megfelelően értesítették.

Az újabb kilépésekre tekintettel a társulási megállapodás ismételt módosítása vált szükségessé.

Jelen módosítás a kilépni szándékozó tagok miatt a Társulás tagösszetételében, valamint a tagönkormányzatokat terhelő költségvetési hozzájárulási arányban bekövetkező változásokat tartalmazza.

Mellékelten küldöm a megállapodás tervezetét és kérem, hogy a Nagypeterdi Közös Önkormányzati Hivatalhoz tartozó Rózsafa települési önkormányzat esetében szíveskedjék a megállapodás módosításának ismételt tárgyalásáról, valamint elfogadásáról mihamarabb gondoskodni.

Továbbá a döntéshozatalt követően kérem, szíveskedjék a megállapodás módosításának elfogadásáról szóló testületi határozatot a Társulás részére (7900 Szigetvár, Zrínyi tér 3.) megküldeni, annak



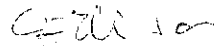
SZIGETVÁR
A LEGHŐSIESEBB VÁROS
1526-1945

SZIGETVÁR VÁROS JEGYZŐJE

érdekében, hogy a törzskönyvi nyilvántartásban a változások átvezetésre kerüljenek és a nyilvántartásban valós, közhiteles adatok szerepeljenek.

Segítő együttműködését előre is köszönöm!

Tisztelettel:


Csökliné dr. Valler Mária
jegyző



M E G Á L L A P O D Á S

A SZIGETVÁR – DÉL-ZSELIC TÖBBCÉLÚ KISTÉRSÉGI TÁRSULÁSRÓL

Almáskeresztúr Községi Önkormányzat	7932. Almáskeresztúr, Fő u. 53.
Csertő Községi Önkormányzat	7931. Csertő, Kossuth tér 6.
Dencsháza Községi Önkormányzat	7915. Dencsháza, Petőfi u. 50.
Katádfa Község Önkormányzata	7914. Katádfa, Zrínyi u. 29.
Magyarlukafa Község Önkormányzata	7925. Magyarlukafa, Fő u. 47/A.
Mozsgó Községi Önkormányzat	7932. Mozsgó, Batthyány u. 15.
Rózsafa Község Önkormányzata	7914. Rózsafa, Kossuth u. 44.
Somogyhárság Község Önkormányzata	7925. Somogyhárság, Rákóczi u. 2.
Szentegát Község Önkormányzata	7915. Szentegát, Almás u. 90/1.
Szigetvár Város Önkormányzat	7900. Szigetvár, Zrínyi tér 1.
Szulimán Község Önkormányzata	7932. Szulimán, Zrínyi tér 27.
Vásárosbéc Község Önkormányzata	7926. Vásárosbéc, Kossuth u. 16.

vagyis a Társulás tagönkormányzatai a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. tv. 146. § (1) bekezdésében foglalt felhatalmazás alapján a Szigetvár-Dél-Zselic Többcélú Kistérségi Társulás társulási megállapodását az alábbiak szerint állapítják meg:

I. Általános rendelkezések

1. A Társulás neve: Szigetvár – Dél-Zselic Többcélú Kistérségi Társulás
2. A Társulás székhelye: 7900 Szigetvár, Zrínyi tér 3.
3. A Társulás működési területe: a tag települési önkormányzatok közigazgatási területe.
4. A Társulás jogállása: jogi személyiséggel rendelkező társulás.
5. A Társulás pecsétje: kör alakú, közepén a Dél-Zselic címere, a kör szélén a „Szigetvár - Dél-Zselic Többcélú Kistérségi Társulás” körbefutó felirattal.
6. 2013. december 31. napjával 17 tagönkormányzat (nevezetesen: Basal, Kisdobsza, Nagydobsza, Somogyapáti, Patapoklosi, Somogyviszló, Bánfa, Hobol, Bürös, Endrőc, Gyöngyösmellék, Kétújfalu, Szörény, Teklafalu, Várad, Zádor, Somogyhatvan) döntött a Társulásból történő kiválásról.
7. 2015. december 31. napjával 4 települési önkormányzat (Botykapeterd, Nagypeterd, Nagyváty, Nyugotszenterzsébet) döntött a Társulásból történő kiválásról.
8. 2016. december 31. napjával 6 (Molvány, Merenye, Pettend, Tótszentgyörgy, Kistamási, Nemeske) települési önkormányzat vált ki a Társulásból.
9. 2017. december 31. napjával 7 (Szentlászló, Ibafa, Boldogasszonyfa, Csebény, Horváthertelend, Almamellék, Szentdénés) települési önkormányzat döntött a Társulásból történő kiválásról.

II. A Társulás célja és feladata

1. A kistérségben működő települési önkormányzatok a Társulást a kistérség területének összehangolt fejlesztésére (különösen: fejlesztési tervek, programok, pályázatok készítésére, megvalósítására);

térségi közszolgáltatások biztosítására, fejlesztésére, szervezésére, intézmények fenntartására, valamint a településfejlesztés összehangolására hozzák létre. A Társulásban résztvevő önkormányzatok képviselő-testületei a közös céloknak megfelelő hatékony és eredményes tevékenység érdekében jelen megállapodásban rögzített eljárásban és módon szervezik és oldják meg, hangolják össze a települési önkormányzatok alábbi feladatait, (hatásköreit):

- együttműködés az Álhubál Nonprofit Kft.-vel (7673 Kővágószőlős, 0222/46. hrsz.), melynek feladata a kővágószőlősi állati hulladék begyűjtő állomás működtetése, biztosítva ezzel a kistérségi önkormányzatok, a lakosság, az állattartók számára az állati hulladékok környezetterhelést mérséklő, korszerű elhelyezését.
- jégkäreelhárítás, megelőzés,
- belsőellenőrzés a tagok részére,
- óvodai nevelés és bölcsődei ellátás, főzőkonyha működtetés.

2. A Társulás feladatellátása során szakmai és komplex program előkészítő, javaslattevő, programmenedzselő, koordináló, döntést hozó, a döntések végrehajtását figyelemmel kísérő és végrehajtó tevékenységet folytat. E feladatok tekintetében a Társulás a kistérségre összehangolt és szervezett feladatellátás érdekében térségi – a megállapodásban rögzített szolgáltatásokra vonatkozó – egybevonat adatbázist működtet. Az adatbázissal szemben támasztott követelmény, hogy alkalmas legyen a térségi, ágazati tervek, projektek elkészítésére és biztosítsa a megalapozott elemzés feltételeit.

3. Óvodai nevelés, bölcsődei ellátás és főzőkonyha üzemeltetés tekintetében a Társulás fenntartja a következő intézményt:

Dél-Zselic Óvodái, Bölcsődéje és Konyhái

7900 Szigetvár Széchenyi u. 61/2.

Tagintézményei:

-Dél-Zselic Óvodái, Bölcsődéje és Konyhái Micimackó Óvoda Tagintézménye

7900 Szigetvár, Dózsa Gy. u. 11.

-Dél-Zselic Óvodái, Bölcsődéje és Konyhái Zöldmanó Óvoda Tagintézménye

7900 Szigetvár, Szent I. ltp. 6.

-Dél-Zselic Óvodái, Bölcsődéje és Konyhái Bölcsőde Tagintézménye

7900 Szigetvár, Szent I. ltp. 6.

4. Pénzügyi-gazdasági ellenőrzési feladatok

Ezen feladatokat 2013. július 01. napjától a társulás alkalmazásában álló kettő fő munkavállaló végzi.

- Végzi a társult önkormányzatok intézményeinél a pénzügyi-gazdasági ellenőrzést, a cél-, téma- és utóvizsgálatot, továbbá a Polgármesteri Hivataloknál és a Közös Hivataloknál függetlenített belső ellenőrzési feladatokat.
- Előkészíti a vizsgálati programot és a megbízólevelet. Elvégzi az előkészítés egyéb feladatait.
- Írásba foglalja az ellenőrzés megállapítását, indokolt esetben felveti a felelősség megállapítását.
- Igény szerint elkészíti a képviselő-testületi ülésre az ellenőrzés tapasztalatairól szóló tájékoztatót.

- Részt vesz az önkormányzat külső ellenőrzését végző vizsgálatok realizáló tárgyalásain, a tapasztalatok feldolgozásában és hasznosításában.

5. A Társulás szolgáltatásait valamennyi társult tag azonos feltételekkel veheti igénybe. A megállapodás II. 1. pontjában meghatározott feladatok tekintetében a Társulás az összehangolt és szervezett feladatellátás érdekében összehangolt térségi – a megállapodásban rögzített szolgáltatásokra vonatkozó – egybevonat adatbázist működtet. Az adatbázisnak alkalmasnak kell lennie, hogy a térségi, ágazati tervek, projektek elkészítésére és a megalapozott elemzés feltételeinek biztosítására.

10. A Társulás szolgáltatásait az a tag veheti igénybe, akinek 90 napnál régebben lejárt díjtartozása nem áll fenn a társulással szemben. A Társulás szolgáltatásait igénybevevő tag köteles a társulási tanács által meghatározott díj, költség megfizetésére.

11. A Társulás általános rendjétől eltérő (nem minden tag részére, vagy a tag által saját intézménye útján más tagok részére történő) feladatellátást nem végez.

III. A Társulás szervezete és működése

1. A Társulás szervei: a Társulási Tanács, Társulási Elnökség, az Elnök, alelnök, Pénzügyi és Ellenőrző Bizottság.
2. A társulás közös döntéshozó szerve a Társulási Tanács, melynek tagjai a tagönkormányzatok polgármesterei. (1. sz. melléklet)
3. A polgármestert távollétében a tagönkormányzat képviselőtestülete által kijelölt személy helyettesíti.
4. A Társulási Tanács kizárólagos feladata
 - a) a szervezeti és működési szabályzat megállapítása,
 - b) a költségviselés arányának megállapítása,
 - c) a tisztségviselők,
 - d) az éves költségvetés elfogadása és a zárszámadás jóváhagyása.
 - e) a Társulás vagyona feletti tulajdonosi jogosítványok gyakorlása, egyben a tulajdonost terhelő kötelezettségek viselése.

A Társulási Tanács működésével kapcsolatos egyéb kérdéseket a társulás saját maga állapítja meg a szervezeti és működési szabályzatában.

5. A Társulási Tanács megalakul, ha a képviselő-testületek mindegyike jóváhagyta a megállapodást és a Társulási Tanács alakuló ülése kimondta megalakulását.
6. A Társulási Tanács tagjai sorából minősített többséggel, titkos szavazással elnököt és alelnököt választ, megbízatásuk a polgármesteri mandátumuk idejére szól.
7. A Társulási Tanács döntését ülésén határozattal hozza.
8. A Társulást alkotó valamennyi tagönkormányzatot a döntéshozatal során egy szavazat illeti meg, míg a tagok a Társulás működési költségeihez az általuk képviselt települések lakosságszámának arányában járulnak hozzá.

2017. évi arányok a következők:

Település	Lakosság száma	Szavazatszám	Költségvetési hozzájárulási arány
	2017		
Almáskeresztúr	87	1	0,60%
Csertő	405	1	2,78%
Dencsháza	602	1	4,13%
Katádfa	164	1	1,12%
Magyarlukafa	101	1	0,69%
Mozsgó	970	1	6,65%
Rózsafa	375	1	2,57%
Somogyhárság	446	1	3,06%
Szentegát	391	1	2,69%
Szigetvár	10572	1	72,52%
Szulimán	258	1	1,77%
Vásárosbéc	206	1	1,42%
Összesen:	14577	12	100%

9. A társulást az elnök, akadályoztatása esetén az alelnök képviseli és látja el az ülés összehívásával, vezetésével kapcsolatos teendőket.
10. Az ülést össze kell hívni a törvény által meghatározott esetekben azzal, hogy a Társulási Tanács évente legalább hat alkalommal ülésezik.
11. A társulási tanács akkor határozatképes, ha ülésén legalább a szavazatok felével rendelkező önkormányzat képviselője jelen van. A társulás társulási tanácsának érvényes döntéséhez legalább annyi tag igen szavazata szükséges, amely meghaladja a jelen lévő tagok szavazatainak a felét és az általuk képviselt települések lakosságszámának egyharmadát.
12. A minősített többséghez legalább annyi tag igen szavazata szükséges, amely eléri a társulásban részt vevő tagok szavazatának több mint felét és az általuk képviselt települések lakosságszámának a felét.
13. Minősített többség szükséges
 - a.) a kistérség fejlesztését szolgáló – pénzügyi hozzájárulást igénylő – társulási pályázat benyújtásához, az ahhoz szükséges települési hozzájárulás meghatározásához;
 - b.) zárt ülés elrendeléséhez;
 - c.) a hatáskörébe utalt választás, kinevezés, felmentés, vezetői megbízás adása, illetőleg visszavonása, fegyelmi eljárás megindítása, fegyelmi büntetés kiszabása, kizárásról való döntés és
 - d.) a társulás ingatlan, vagy ingóvagyonának elidegenítése, megterhelése 2 millió Ft feletti értékű

ügylet esetében,

e.) a Társulás, valamint az általa fenntartott intézmény költségvetésének elfogadása, módosítása, és a zárszámadás elfogadása.

14. A Társulási Tanács minősített többséggel és titkos szavazással tagjai sorából elnököt, alelnököt választ. Az elnök személyére a Társulási Tanács bármely tagja javaslatot tehet. A jelöltté váláshoz a jelenlévő tagok legalább egynegyedének szavazata szükséges. Az alelnök személyére az elnök tesz javaslatot.
15. A Társulási Tanács ülése nyilvános. A Társulási Tanács
 - a.) zárt ülést tart választás, kinevezés, felmentés, vezetői megbízatás adása, illetőleg visszavonása, fegyelmi eljárás megindítása, fegyelmi büntetés kiszabása és állásfoglalást igénylő személyi ügy tárgyalásakor, ha az érintett a nyilvános tárgyalásba nem egyezik bele, továbbá önkormányzati hatósági ügy tárgyalásakor,
 - b.) zárt ülést rendelhet el a vagyónával való rendelkezés és az általa kiírt pályázat tárgyalásakor, ha a nyilvános tárgyalás üzleti érdeket sértene.
16. A Társulási Tanács üléséről jegyzőkönyvet kell készíteni. A jegyzőkönyvet az elnök, és a Társulási Tanács által felhatalmazott személy írja alá. A jegyzőkönyv elkészítéséről, és a Kormányhivatalhoz 15 napon belül történő megküldéséről a tanács elnöke gondoskodik.
17. A társulás működéséhez szükséges teendőket Szigetvári Polgármesteri Hivatal munkaszervezete látja el.
18. A Társulási Tanács tagjai évente legalább két alkalommal beszámolnak képviselő-testületeiknek a Társulási Tanácsban végzett tevékenységükről.
19. A 6 tagú Társulási Elnökség (a továbbiakban: Elnökség) tagjai az elnök, valamint a Társulási Tanács által saját tagjai sorából megválasztott további alelnök és négy tag. Két Társulási Tanács ülés közötti időszakban operatív szervként látja el feladatát, intézi a Társulás ügyeit.
20. A 3 tagú Pénzügyi és Ellenőrző Bizottság elnökét és tagjait saját tagjai sorából a Társulási Tanács választja.
21. A Pénzügyi és Ellenőrző Bizottságnak nem lehet tagja az, aki
 - a) a társulás alkalmazásában áll,
 - b) a társulásnál gazdasági feladatokat lát el.
22. A Társulási Tanács a kistérség sajátos feladatainak szervezésére a társulás állandó vagy ideiglenes munkacsoportot hozhat létre. A munkacsoportnak tagjai lehetnek azok is, akik a Társulási Tanácsnak nem tagjai.
23. A Társulás alelnökét a Társulási Tanács saját tagjai sorából választja, a szervezeti és működési szabályzat határozza meg feladatát.
24. A társulás szerveinek részletes működési szabályait a szervezeti és működési szabályzatában a Társulási Tanács állapítja meg.

IV. A Társulás működésével kapcsolatos feladatok ellátása

1. A Szigetvári Polgármesteri Hivatalnak a társulással kapcsolatos feladatai:
 - a) ellátja az adminisztrációs feladatokat,
 - b) nyilvántartja a társulás pénzforgalmi számlájának forgalmát.
 - c) megszervezi a társulás üléseit,
 - d) vezeti a társulás üléseinek jegyzőkönyveit, és megküldi azokat a Kormányhivatalnak,
 - e) a társulás feladatkörébe tartozó ügyekben a társulás tagjai felé szolgáltató-tanácsadó tevékenységet végez,
 - f) elkészíti a társulás féléves és éves beszámolóját, időközi költségvetési és mérlegjelentést,

- g) ellát minden olyan tevékenységet, amelyet a Társulási Tanács feladatkörébe utal.
 - h) Gondoskodik a Társulási tanács által határozatilag elfogadott költségvetés végrehajtásáról, elkészíti a társulás féléves, éves beszámolóját, időközi pénzforgalmi, költségvetési és mérlegjelentését.
2. A feladatok ellátását a Társulási Tanács felügyeli, ennek keretében javaslatot tehet az ellátandó feladatokhoz igazodó foglalkoztatotti létszám vonatkozásában. A feladatok ellátásáról éves beszámolót kell készíteni.

V. A Társulás vagyona, vagyonátadás, pénzügyi forrásai, gazdálkodása és ellenőrzésének rendje

1. A társulás induló vagyonát a tagok már rendelkezésre bocsátották. A társulás vagyonát a társulás analitikus és főkönyvi nyilvántartásai részletesen tartalmazzák.

A Társulás vagyonát az alábbi anyagi források biztosítják:

- a) a Társulásban részt vevő tagok befizetései,
- b) a Társulás szolgáltatásait igénybe vevők díjfizetései,
- c) az egyes tagok által tett vagyoni hozzájárulások (tárgyi eszközök, immateriális javak, vagyoni értékű jogok stb.),
- d) központi költségvetési támogatás,
- e) pályázati úton elnyert támogatások.

2. A többcélú kistérségi társulás költségvetését a társulási tanács költségvetési határozatban állapítja meg.

3. A társulási hozzájárulás mértékét minden évben a Magyarország költségvetéséről szóló törvény elfogadását követő 30 napon belül állapítja meg a Társulási Tanács. A tagok általi befizetések a társulás vagyonát képezik, amelyből az igazolt működési költségek kifizetése után fennmaradó rész a pályázatok előkészítésére, valamint a pályázatok eljárási díjainak befizetésére fordítható.

4. A megállapított társulási hozzájárulást átutalással, minden évben két részletben kell teljesíteni március 15. és szeptember 15. napjáig a társulásnak, az Szigetvári Takarékszövetkezetnél vezetett költségvetési elszámolási számlára.

A tagönkormányzatok által vállalt pénzügyi hozzájárulás nem teljesítése esetén az irányadó eljárás a következő:

A társulást alkotó települési önkormányzatok hozzájárulnak ahhoz, hogy az általuk vállalt kötelező befizetések nem teljesítésére a Társulás a települési önkormányzat költségvetési elszámolási számlájára azonnali beszedési megbízást (inkasszó) nyújthat be. A települési önkormányzatok kötelezik magukat arra, hogy az inkasszó benyújtására jogosító felhatalmazó levelet a számlavezető bankjukhoz benyújtják, a bank által záradékoltt egy példányát átadják a Társulás részére. A felhatalmazás a számlavezető banknál csak a Társulás hozzájáruló nyilatkozatával vonható vissza.

Ha a tagönkormányzat a felhatalmazó levelet záradékolásra nem nyújtja be a számlavezető pénzügyintézetének és emiatt az azonnali beszedési megbízási eljárásra vonatkozó rendelkezések vele szemben nem alkalmazhatóak, ennek okáról a tagönkormányzat a Társulás Elnökét, az ok felmerülésétől számított 8 napon belül írásban tájékoztatni köteles.

A Társulás Elnöke a tagönkormányzatot az írásbeli tájékoztató átvételét követő 8 napon belül 8 napos határidő kitűzésével felszólítja, hogy a felhatalmazó levelet a számlavezető bankjához nyújtsa be és annak egy záradékoltt példányát a Társulás részére adja át.

Ennek elmaradása esetén, ha a tagönkormányzatnak lejárt határidejű fizetési kötelezettsége áll fenn a Társulás felé, amit kétszeri - mindkét esetben 15 napos határidőt tartalmazó - írásbeli fizetési felszólításra sem egyenlít ki, a pénzkövetelés érvényesítésére a Társulási Tanács döntése alapján a Társulás Elnöke a bíróságnál fizetési meghagyás kibocsátását kezdeményezi.

5. A tagönkormányzatok vállalt pénzügyi hozzájárulásának nem teljesítését, annak felmerülését, a befizetésre megállapított határidő lejártát követő 15 nap elteltével lehet vélelmezni. Nem teljesítés esetén kétszeri - mindkét esetben 15 napos határidőt tartalmazó - írásbeli fizetési felszólítást küld ki a Társulás.

A tagönkormányzat fizetési kötelezettségének legalább 50%-ot vagy azt meghaladó részben történő teljesítése esetén a tagönkormányzat vállalja, hogy a fennmaradó fizetési kötelezettségét 30 napon belül teljesíti.

Amennyiben legkésőbb a második írásbeli fizetési felszólításban megjelölt határidőig a tagönkormányzat számára a fizetés nem teljesíthető, lehetőség van fizetési halasztási kérelem benyújtására a Társulási Tanácshoz, melyben meg kell jelölni a halasztás okát, a hátralék rendezésének módját és időpontját. A kérelemről a Pénzügyi és Gazdasági Bizottság véleményét követően a Társulási Tanács soron következő ülésén dönt, ez alapján határozhat a követelés átütemezéséről és maximum 6 havi részletfizetésről. Részletfizetés esetén a tagönkormányzat tudomásul veszi, hogy jegybanki alapkamattal növelten köteles megfizetni a pénzügyi kötelezettségét. A kamat elszámolása folyamatosan történik, megfizetése az utolsó hónapban történő teljesítéssel esedékes egy összegben terhelés alapján.

6. A Társulási Tanács elé került követeléseket minden esetben egy külön a követelésre kiterjedő megállapodásba kell foglalni. Ezen megállapodásban a döntésnek megfelelő határidőket és eljárásrendet az érintett önkormányzattal rögzíteni kell, amelynek meg nem tartása esetén az érintett önkormányzattal szemben az inkasszó benyújtása azonnal esedékessé válik.

Ha van halasztott fizetési megállapodása (átütemezés vagy részletfizetés miatt) az önkormányzatnak, addig újabb kérelmet nem terjeszthet elő, amíg az nem megy teljesedésbe. Az egy tagönkormányzat által a fizetési ütemezésre vagy részletfizetésre vonatkozó halasztási kérelmek 1 évben belül maximum 3 alkalommal terjeszthetők elő az alábbiak figyelembevételével:

Az 500 fő lakosság szám alatti tagönkormányzat esetén kötelezettségenként és alkalmanként maximum 300.000 Ft-ra,

501-1.000 lakosság szám szerinti tagönkormányzat esetén kötelezettségenként és alkalmanként maximum 500.000 Ft-ra,

1.001 – 10.000 lakosság szám szerinti tagönkormányzat esetén kötelezettségenként és alkalmanként maximum 1.000.000 Ft-ra,

10.000 fő lakosság szám feletti tagönkormányzat esetén kötelezettségenként és alkalmanként maximum 5.000.000 Ft-ra adható.

(Lakosságszámon az adott évi költségvetési törvény szerint a tagönkormányzatnál az állami támogatás megállapításánál figyelembe vett lakosságszámot kell érteni.)

7. Amennyiben a kétszeri fizetési felszólításra sem érkezik halasztási kérelem, illetve a fizetési felszólítás jogosságát az átvételüket követő 8 napon belül az önkormányzat írásban nem vitatja, a pénzügyi hozzájárulás esedékességétől eltelt időre számított jegybanki alapkamattal növelt összegére a Társulás jogosult a tag önkormányzat bankszámlájára azonnali beszédési megbízást benyújtani és az így megnövelt összeget beszédni. Amennyiben a Társulás elnöke által képviselt tagönkormányzat nem tesz eleget vállalt fizetési kötelezettségének, akkor az inkasszó benyújtására az előzőekben szabályozott eljárás szerint a Társulás általános alelnöke jogosult.
8. Az inkasszó eredménytelensége esetén a Társulás ismételt inkasszó benyújtással él. A második eredménytelen inkasszó után a Társulás polgári peres úton érvényesíti követelését a mulasztó önkormányzattal szemben.
9. Ha a Társulás céljainak megvalósításához szükséges pénzügyi hozzájárulás befizetését a Társulás tagja több mint 6 hónapon keresztül elmulasztja és a behajtási eljárás is eredménytelen volt a Társulás tagjainak több mint fele minősített többséggel hozott határozatával a naptári év utolsó napjával a mulasztó tagot a társulásból kizárhatja.
10. A Társulás tagjai általi befizetések kezelésével és egyéb bevételek felhasználásával kapcsolatos döntéseket a Társulási tanács hozza.

A többcélú kistérségi társulás olyan vállalkozásban vehet részt, amelyen felelőssége nem haladja meg vagyoni hozzájárulásának mértékét.

11. A gazdálkodás és működés jogszerűségét Pénzügyi és Gazdasági Bizottság folyamatosan ellenőrzi. A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság jelentése mellett a Társulás elnöke évente írásban beszámol a pénzeszközök felhasználásáról, a Társulás gazdálkodásáról. A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság működését a Szervezeti és Működési Szabályzat szabályozza. A Társulás működését bármely tag és az erre jogszabály alapján hatáskörrel rendelkező szervek és személyek ellenőrizhetik.

Pénzügyi és Gazdasági Bizottság feladata különösen

- a) a Társulási Tanács határozatainak végrehajtásának az ellenőrzése,
 - b) a társulás pénzügyi és gazdálkodási tevékenységének figyelemmel kísérése, vizsgálata;
 - c) a tagsági díj befizetésének, az anyagi támogatások időarányos befizetésének ellenőrzése;
 - d) a társulás gazdálkodásának és működésének ellenőrzéséről a Társulási Tanácsnak történő beszámolás,
 - e) minden pénzügyi, gazdasági kérdésben állásfoglalás, vagyónátadás véleményezése.
12. A Társulás részére vagyónátadásának elfogadása értékhatárra tekintet nélkül a Társulási Tanács kizárólagos hatáskörébe tartozik. A javaslatról előzetesen állást foglal a Pénzügyi és Gazdasági Bizottság. A vagyónátadásra csak abban az esetben kerülhet sor, ha az átadandó vagyon a társulás által ellátott feladatok biztosítását szolgálja.

VI. Közös intézmény alapítása

1. A Társulás feladat- és hatásköreinek ellátása érdekében költségvetési intézményt alapíthat, kinevezi vezetőiket, ellátja költségvetési felügyeletüket. Az alapítás tekintetében az alapító tagok határoznak és elfogadják az intézmény alapító okiratát.
2. A Dél-Zselic Óvodái, Bölcsődéje és Konyhái megnevezésű költségvetési szerv vonatkozásában a teljes irányítói jogkört (beleértve az alapítói jogokat) a Társulási Tanács gyakorolja.
3. Az intézmény vezetője felett az alapvető munkáltatói jogokkal a Társulási Tanács, az egyéb munkáltatói jogokkal a Társulás elnöke rendelkezik. Az intézmény állományi létszámát az intézmény költségvetése tartalmazza.
4. Az intézmény működéséhez szükséges dokumentumokat (SZMSZ, szabályzatok, stb.) a Társulási Tanács fogadja el.
5. A közös intézményi feladatellátásból kiválni július-augusztus hónapokban lehet úgy, hogy az erre vonatkozó döntést a képviselő-testület legalább 6 hónappal korábban köteles meghozni és a döntésről a Társulás tagjait tájékoztatni.
6. A Társulás által fenntartott intézmény megszűnésére a Társulásra vonatkozó szabályok az irányadóak azzal, hogy az intézmény telephelyein az épületben bekövetkezett értéknövekedés a tulajdonos önkormányzatokat illeti, míg az ingóságok – az intézmény létesítésétől számított időponttól – a Társulás saját vagyona lesz.

VII. Kiadmányozás, kötelezettségvállalás rendje

1. A társulás feladatainak végrehajtása során készítendő iratokat a Társulási Tanács elnöke, vagy az általa külön utasításban kiadmányozási joggal felruházott személy írja alá.

2. A társulás nevében, a társulás költségvetésében előirányzat terhére a Társulási Tanács elnöke, vagy az általa meghatározott személy vállalhat kötelezettséget, illetve jogosult utalványozásra.
3. A kötelezettségvállalás, illetve az utalványozás ellenjegyzésére az Elnök, vagy az általa meghatározott személy jogosult.

VIII. A társuláshoz történő csatlakozás, a társulási megállapodás módosítása, társulásból történő kiválás és kizárás feltételei és a társulás megszüntetésének szabályai

1. A társuláshoz csak a szigetvári járáshoz tartozó települési önkormányzat képviselőtestülete csatlakozhat. A csatlakozási szándékot a Társulási Tanács elnökének írásban kell bejelenteni. Az új tag felvételi kérelmét a Társulási Tanács ülésén meg kell vitatni. A tagfelvételi kérelemhez az új tagnak csatolnia kell a csatlakozás szándékáról hozott képviselő-testületi határozatot, valamint a testület azon nyilatkozatát, hogy a Társulási Megállapodásban leírt követelményeket elfogadja.
2. A társulásban résztvevő képviselő-testületek mindegyikének minősített többséggel hozott döntése szükséges a
 - a megállapodás módosításához;
 - a megállapodás megszüntetéséhez;
 - a társuláshoz történő csatlakozáshoz való hozzájáruláshoz;
 - a társulásból történő év közbeni kiváláshoz.
3. A Társulásból kiválni – a társulás által fenntartott intézmény fenntartását kivéve - naptári év utolsó napjára lehet. A kiválásról szóló minősített többséggel hozott döntést a kiválni kívánó képviselő-testület legkésőbb a naptári év június 30-ig köteles meghozni és a társulás elnökével közölni.
4. A társulás tagjainak több mint a fele minősített többséggel hozott határozatával a naptári év utolsó napjával kizárhatja a társulásból azt a képviselő-testületet, amely a Társulási Megállapodásban foglalt kötelezettségének kétszeri felszólításra, határidőben nem tett eleget.
A felszólításokat a 8 napos határidő tűzésével Szigetvári Polgármesteri Hivatal küldi meg. A határidők eredménytelen elteltét követően a Szigetvári Polgármesteri Hivatal az Elnök felé haladéktalanul köteles megtenni a mulasztás, kötelezettségszegés tartalmáról szóló tájékoztatást. A kizárási indítványt az Elnök terjeszti írásban a Tanács elé.
5. A Társulási Megállapodást a felek határozatlan időre kötik meg, melynek módosítását, felmondását, megszüntetését – a társulás bármely tagja kezdeményezheti. A társulás tagjai a megállapodás módosításáról, megszüntetéséről vagy felmondásáról a kezdeményezés megküldésétől számított hatvan napon belül döntenek. A Társulási Megállapodást a polgármester írja alá.
6. Kiválás esetén a társulásból kiváló tagnak az általa a társulás részére szolgáltatott, a kilépésig fel nem használt, tagdíjon felüli egyéb vagyoni hozzájárulása visszajár.
A társulás megszűnik, ha valamennyi tagja elhatározta a társulás megszüntetését, ha a társulásban csak egy tag marad, vagy a bíróság jogerős döntése alapján.
7. A társulás megszűnésekor a tagok kötelesek egymással elszámolni úgy, hogy a társulás vagyonából a követelések és kötelezettségek kifizetése után fennmaradó pénzüsszeg a költségvetési hozzájárulások arányában kerül felosztásra a tagok között. A Társulás megszűnésekor a vagyon felosztása és a közös tulajdon megszüntetése nem történhet olyan módon, hogy az a közfeladatok és a közszolgáltatások ellátását veszélyeztesse. A létrejött vagyon célvagyon. A közös tulajdon megszüntetése és az ebből származó vagyoni igények kielégítése során, ezért a Társulás tagjai olyan polgári jogi megoldásokat alkalmaznak (későbbi, halasztott fizetés, csere stb.), amelyek a közfeladat ellátását nem veszélyeztetik, a célvagyon a közfeladat ellátását biztosítja. A közös tulajdonban történő elszámolásig a közfeladatok ellátása érdekében biztosítják a feladatot ellátó és átvállaló használati jogát. A tulajdonjog rendezése során a folyamatos működtetés és feladatellátás biztosítása érdekében a használati jog gyakorlás átengedése feltételeiben állapodnak meg.

IX. Záró rendelkezések

1. A Társulás 2004. december 23-tól határozatlan időre jött létre.
2. A Társulás működése során felmerülő esetleges vitás kérdéseket a felek kötelesek egymás között tárgyalásos - az Elnökség előtt - formában egyeztetni. Eredménytelen egyeztetést követően a tagok a bírósághoz fordulhatnak.
3. A jelen Társulási Megállapodás 2018. január 1-jével válik hatályossá.
4. Jelen társulási megállapodás alkalmazása során a költségvetési törvényben meghatározott normatív támogatásoknál figyelembe vett lakosságszám az irányadó.
5. A tagok között a Társulás működése során felmerülő vitás kérdésekben a közigazgatási és munkaügyi bíróság dönt.

Kelt:

Záradék:

A fenti megállapodást

Almáskeresztúr Községi Önkormányzat Képviselő-testülete	.../2017. (...) sz. határozatával
Csertő Községi Önkormányzat Képviselő-testülete	.../2017. (...) sz. határozatával
Dencsháza Községi Önkormányzat Képviselő-testülete	.../2017. (...) sz. határozatával
Katádfa Község Önkormányzata Képviselő-testülete	.../2017. (...) sz. határozatával
Magyarlukafa Község Önkormányzata Képviselő-testülete	.../2017. (...) sz. határozatával
Mozsgó Községi Önkormányzat Képviselő-testülete	.../2017. (...) sz. határozatával
Rózsafa Község Önkormányzata Képviselő-testülete	.../2017. (...) sz. határozatával
Somogyhárság Község Önkormányzata Képviselő-testülete	.../2017. (...) sz. határozatával
Szentegát Község Önkormányzata Képviselő-testülete	.../2017. (...) sz. határozatával
Szigetvár Város Önkormányzat Képviselő-testülete	.../2017. (...) sz. határozatával
Szulimán Község Önkormányzata Képviselő-testülete	.../2017. (...) sz. határozatával
Vásárosbéc Község Önkormányzata Képviselő-testülete	.../2017. (...) sz. határozatával

jóváhagyta.

Aláírások:

Almáskeresztúr Községi Önkormányzat	Csertő Községi Önkormányzat
Dencsháza Községi Önkormányzat	Katádfa Község Önkormányzata
Magyarlukafa Község Önkormányzata	Mozsgó Községi Önkormányzat

Rózsafa Község Önkormányzata	Somogyhárság Község Önkormányzata
Szentegát Község Önkormányzata	Szigetvár Város Önkormányzata
Szulimán Község Önkormányzata	Vásárosbéc Község Önkormányzata

1. melléklet
A Társulás tagjainak képviselői

Település	Polgármester neve
Almáskeresztúr	Veriga Lajos
Csertő	Fleckistánné Csöme Edit
Dencsháza	Kobra Ottó
Katádfa	Szabó Miklósné
Magyarlukafa	Gregorics Csabáné
Mozsgó	Kovács Zsolt
Rózsafa	Bogdán László
Somogyhárságy	Fáth József
Szentegát	Ivanek János
Szigetvár	Dr. Vass Péter
Szulimán	Bedő István
Vásárosbéc	Bankó István